

新型职业农民对子女继承农业意愿的影响因素研究

吕雅辉¹, 周瑾¹, 张亮², 赵邦宏²

(1. 河北农业大学 商学院, 河北 保定 071000; 2. 河北农业大学 经济贸易学院, 河北 保定 071000)

摘要:利用湖南省中部4县391名种稻职业农民的调查样本数据,运用二元线性回归模型实证分析了职业农民的人力资本特征因素、家庭经营因素以及教育培训状况等因素对其关于子女继承农业意愿的影响。结果表明:受教育程度、是否为村干部、之前是否参加过教育培训以及对教育培训愿望等因素对职业农民关于子女继承农业意愿具有显著的正向影响,年龄、政治面貌、家庭劳动力投入比例以及是否雇工等因素对职业农民关于子女继承农业意愿具有显著的负向影响。

关键词:新型职业农民;“农二代”;农业继承;Logistic回归;影响因素

中图分类号:F 304.6 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-0009(2016)04-0202-05

人才从农村到城市的单向流动造成了农村人才严重匮乏,导致新农村建设和国家粮食安全战略维护的主体严重不足,极大制约了新农村建设与发展以及国家战略安全,导致我国农业后继人才匮乏。农民综合素质的提升是农业、农村现代化发展必须的也是最为关键的动力源泉^[1],自2012年国家首次提出“大力培育新型职业农民”后,全国掀起职业农民培育热潮,这一概念提出的最终目标是要解决我国农业后继者问题。在农村劳动力老龄化的背景下,培育新型职业农民不能把眼光局限在现有的农业从业人员身上,而应广泛开辟新型职业农民的来源^[2]。家庭农场作为新型职业农民培育的最理想载体^[3],决定了“农二代”回流务农对职业农民培育的重要性。劳动力流动的“推-拉”理论认为,农村劳动力受到的推拉包括个人因素、家庭因素、外部经济因素及非经济因素^[4]。而关于劳动力流动的行为选择,一种理论认为劳动力流动是从个人效用最大化的角度出发的个体行为选择的结果^[5];另一种理论认为劳动力流动是家庭决策的结果^[6],即家庭成员的就业和回流选择是家庭行为策略的一部分,是基于家庭禀赋状况作出的理性决策^[7]。回流劳动力可以更好发挥家庭禀赋效应,迁移

劳动力回流农村后,可以利用在校学习或外出务工期间获得的技术、知识和资金,尤其是积累的知识和开阔的视野,使得他们可以更为充分地利用和转换这些资源,盘活已有的资本存量,提高个人能力和家庭收入水平。但是在中国传统文化背景下,中国的家庭很重视对下一代的培养,子女就是父母未来的希望。在中国农村长期生活落后、农民长期遭受歧视的背景下,农村青年或是通过读书或是外出打工“跳农门”,摆脱农村贫困的生活和农民的身份,而对跳出农门又回到农村创业的人,包括父母在内很多人都不予理解。并且“农二代”自身由于年龄、生活阅历等原因在择业时容易出现定位偏差,对基层的岗位不适应,把握不好职业方向。父母作为他们最信赖的人,他们会接受父母的观点,因而家庭的就业观引导对于一名正在职场上徘徊的“农二代”就显得尤其重要^[8]。

现在该背景下研究影响新型职业农民对他们的子女回流农村,继承农业成为职业农民的意愿因素。这些新型职业农民大多是农村中的实用人才,致富带头人,是产业发展带动者,他们通过新型职业农民培育工程成为新型职业农民,对国家关于职业农民的政策有一定的了解。他们对待农业的态度以及他们的观念都影响着子女的未来就业问题。

1 数据来源及样本特征描述

1.1 数据来源

该研究的数据是课题组于2015年4—5月份以调查问卷的方式通过实地调研获取。调研地点为湖南省

第一作者简介:吕雅辉(1989-),女,硕士研究生,研究方向为农业经济管理。E-mail:15733200762@163.com.

责任作者:赵邦宏(1963-),男,博士,教授,研究方向为产业经济学及农业经济理论与政策。

基金项目:2015年度国家社科基金资助项目(15BJY104)。

收稿日期:2015-09-24

中部 4 个种稻大县,分别是湘潭市的湘乡县、常德市的鼎城区、益阳市的南县、岳阳市的平江县。选取这 4 个县作为调查区域是因为这 4 个县的种稻职业农民比较多且分布集中,具有一定的代表性。问卷采取随机抽样抽取新型职业农民的方式,每个县分别发放 100 份问卷,

共 400 份,收回有效问卷 391 份,有效回收率为 97.75%。

1.2 样本基本特征描述

该研究主要从新型职业农民的个体特征、家庭经营特征以及教育培训现状等 3 个方面进行描述性分析,其中新型职业农民个体特征和家庭基本特征见表 1。

表 1 样本的描述性统计特征

Table 1 Descriptive statistical characteristics of the sample

变量	选项	样本数/名	比例/%
性别	女	16	4.1
	男	375	95.9
年龄/岁	35 及以下	29	7.4
	35~50	223	57.0
	50~65	139	35.5
受教育程度	小学及以下	15	3.8
	初中	183	46.8
	高中或中专	177	45.3
	大学及以上	16	4.1
从业背景	长期务农	297	76.0
	复转军人	29	7.4
	打工返乡	58	14.8
	大学生创业	7	1.8
政治面貌	党员	151	38.6
	非党员	240	61.4
是否为村干部	是	98	25.1
	否	293	74.9
家庭规模/口人	3 及以下	70	17.9
	4~5	224	57.3
	6 及以上	97	24.8
土地经营面积/m ²	33 334 及以下	224	57.3
	33 334~66 667	76	19.4
	66 667 及以上	91	23.3

2 模型构建及变量赋值

2.1 模型构建

在对湖南省种稻职业农民基本特征分析的基础上,结合调研数据,找出影响职业农民对子女继承农业意愿的关键因素。考察职业农民的意愿,主要有愿意和不愿意 2 种结果,愿意子女成为职业农民用“1”表示,不愿意用“0”表示。由于因变量是二分类变量,该研究采用二元 Logistic 回归模型分析种稻大户对子女继承家庭农场意愿的影响因素。二元 Logistic 回归模型的基本形式为:

$\ln[p/(1-p)] = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_i x_i$ 整理得 $p = \frac{e^{\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_i x_i}}{1 + e^{\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_i x_i}}$,其中 p 代表种稻大户愿意子女继承农业成为职业农民的概率, β_0 是常数项, x 为解释变量, β_i 分别代表解释变量的回归系数。

2.2 变量的含义及描述性统计分析

基于相关文献和在田野调查的综合分析,影响种稻职业农民对子女继承农业意愿的因素主要有人力资本

特征因素、家庭经营状况因素和教育培训状况因素等 3 类因素,个人人力资本特征因素:性别(X_1)、年龄(X_2)、受教育程度(X_3)、从业背景(X_4)、政治面貌(X_5)、是否为村干部(X_6);家庭经营状况因素:家庭规模(X_7)、种植规模(X_8)、是否流转土地(X_9)、是否贷款(X_{10})、家庭投入劳动力比例(X_{11})、是否雇工(X_{12})、家庭生产经营状况(X_{13})、家庭规模经营愿望(X_{14});教育培训状况因素:之前是否参加过教育培训(X_{15})、教育培训愿望(X_{16})。将这些变量作为控制变量引入模型,具体选取的相关变量定义及统计特征描述以及预期的方向如表 2 所示。

在被调查的 391 名种稻新型职业农民中,呈现出男性化、老龄化、受教育程度提升等特点。其中 134 名表示不愿意子女将来回流继承农业,占全部调查人员的 34.3%,257 名职业农民表示愿意子女将来回流继承农业,占全部调查人员的 65.7%。

3 种稻大户对子女继承决定的影响因素分析

对 391 份有效问卷运用 SPSS 17.0 统计软件进行 Logistic 模型拟合,为保证回归结果有效,首先对自变量

间的多重共线性进行检验。运用多重共线性诊断法得到的全部结果显示,方差膨胀因子(VIF)均小于10,各自变量之间不存在多重共线性。利用调查数据,对种稻大户对子女继承农业成为职业农民意愿的影响因素进行二元 Logistic 回归,从表3可知,模型的整体拟合情况较好。有8个因素进入最终回归模型。说明种稻大户的年龄、受教育程度、政治面貌、是否为村干部、家庭劳动

力投入比例、是否雇工、之前是否参加过教育培训以及教育培训愿望等因素对职业农民对自己子女继承农业的意愿具有显著影响。而其它变量如性别、从业背景、家庭规模、种植规模、是否流转土地、是否贷款、家庭生产经营现状以及家庭规模经营愿望等因素由于没有通过显著性检验而未进入最终模型。

表2 变量的含义及描述性统计分析

Table 2 Meaning and descriptive statistics of variables

变量名称	定义及赋值	均值	标准差	预期的方向
因变量	Y 种稻大户对子女继承农业意愿:不愿意=0;愿意=1	0.66	0.475	
人力资本特征因素	X ₁ 性别:女=0;男=1	0.96	0.198	—
	X ₂ 年龄:35岁以下=1;35~50岁=2;50~65岁=3	2.28	0.593	—
	X ₃ 受教育程度:小学=1;初中=2;高中或中专=3;大学及以上=4	2.50	0.640	+
	X ₄ 从业背景:长期务农=1;复转军人=2;打工返乡=3;大学生创业=4	1.42	0.806	+
	X ₅ 政治面貌:非党员=0;党员=1	0.39	0.487	+
	X ₆ 是否为村干部:否=0;是=1	0.25	0.434	+
	X ₇ 家庭规模:3口人及以下=1;4~5口人=2;6口人及以上=3	2.07	0.651	—
	X ₈ 种植规模:33 334 m ² 及以下=1;33 334~66 667 m ² =2;66 667 m ² 以上=3	1.66	0.832	+
家庭经营情况因素	X ₉ 是否流转土地:否=0;是=1	0.75	0.435	+
	X ₁₀ 是否贷款:否=0;是=1	0.20	0.402	+
	X ₁₁ 家庭劳动力投入比例:小于家庭成员的1/2=1;大于或等于家庭成员的1/2=2	1.76	0.429	—
	X ₁₂ 是否雇工:否=0;是=1	0.50	0.501	—
	X ₁₃ 家庭生产经营状况:不好=1;一般=2;良好=3	2.47	0.627	+
	X ₁₄ 规模经营愿望:不强烈=1;强烈=2	1.61	0.488	+
教育培训状况因素	X ₁₅ 之前是否参加过教育培训:否=0;是=1	0.83	0.375	+
	X ₁₆ 教育培训意愿:不强烈=1;强烈=2	1.65	0.478	+

表3 种稻大户对子女继承农业意愿的二元 Logistic 回归结果

Table 3 Rice producers' willings for their children to inherit agriculture

自变量		B	S. E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
人力资本 特征因素	X ₁ 性别	0.004	0.668	0.000	1	0.995	1.004
	X ₂ 年龄	-0.474 * *	0.238	3.967	1	0.046	0.622
	X ₃ 文化程度	0.581 * *	0.227	6.571	1	0.010	1.788
	X ₄ 从业背景	0.058	0.168	0.121	1	0.728	1.060
	X ₅ 政治面貌	-0.552 *	0.330	2.806	1	0.094	0.576
	X ₆ 是否为村干部	0.818 * *	0.388	4.448	1	0.035	2.266
	X ₇ 家庭规模	0.031	0.216	0.020	1	0.887	1.031
	X ₈ 种植规模	-0.084	0.186	0.203	1	0.652	0.920
家庭经 营因素	X ₉ 是否流转土地	-0.060	0.359	0.028	1	0.867	0.942
	X ₁₀ 是否贷款	0.136	0.359	0.143	1	0.705	1.145
	X ₁₁ 投入劳动力比例	-0.768 * *	0.340	5.101	1	0.024	0.464
	X ₁₂ 是否雇工	-0.604 *	0.326	3.426	1	0.064	0.546
参加教育培 训状况因素	X ₁₃ 家庭生产经营状况	0.349	0.226	2.386	1	0.122	1.418
	X ₁₄ 规模经营愿望	0.556	0.396	1.965	1	0.161	1.743
	X ₁₅ 是否参加过教育培训	1.801 * * *	0.421	18.262	1	0.000	6.054
	X ₁₆ 教育培训意愿	1.114 * * *	0.381	8.536	1	0.003	3.045
常量		-2.980	1.464	4.143	1	0.042	0.051

注: *、**、*** 分别表示显著水平为10%、5%、1%。

3.1 人力资本特征因素

种稻职业农民的年龄、受教育程度、政治面貌以及是否为村干部在模型中均表现出较强的显著性。其中种稻职业农民的年龄对子女继承农业意愿在5%的水平上有显著的负影响,表明年龄小的职业农民比年龄大的

职业农民更愿意子女继承农业,与预期方向一致。我国的家庭尤其重视下一代的培养,子女就是父母未来的希望。年轻的父母更容易跟随国家政策导向,他们更愿意接受新鲜事物,而年龄大的父母还没有转变对农业消极认识观念,他们希望子女可以从事他们心中认为更为体

面的工作,也就是在他们心中,农民仍不是体面的职业,没有同城市中其它职业一样的尊严和社会基础保障。

从受教育程度来看,变量在 5% 的水平上具有显著的正向影响,说明受教育程度越高的职业农民更愿意接受子女继承农业,成为新型职业农民,与预期方向一致。一是种稻职业农民的受教育水平越高,对政策领悟能力越高,从而对新事物的理解能力提升,越能看到市场前景,看到职业农民未来的职业发展趋势和价值。二是受教育程度越高,职业农民越是重视人的自身价值实现,越是希望子女有良好的价值观。献身农业实际上充满挑战性,是一种脱离繁杂的城市生活,回到乡土中展现自身价值的实现。

职业农民是否为党员这一变量对子女继承农业意愿在 10% 的水平上具有较为明显的负向影响,表明政治面貌为党员的职业农民对子女继承农业的意愿低于非党员职业农民,与预期方向相反。这并不是说党员觉悟低,而是中国的父母与子女之间微妙的关系,他们更希望子女比自己强,以后的发展可以超越自己,侧面反映了我国新型职业农民培育进程还很缓慢,还没有看到强势的劲头,这可能与政策扶持与教育培训不同步,较为滞后有关。

职业农民是否为村干部,在 5% 的水平上具有很强的正显著性,说明是村干部的职业农民比普通职业农民更愿意子女继承农业成为新一代职业农民,与预期方向一致。因为这些村干部长期在一线上同职业农民打交道,对职业农民有着一份深厚的情感,也对职业农民的发展充满憧憬,他们中的大多数对农业、农村有着一腔热血,希望子女可以继承自己,继续为农业、农村、农民服务。

3.2 家庭经营状况因素

种稻职业农民家庭投入劳动力比例和家庭是否雇工对子女的继承农业意愿表现出显著性。其中家庭投入劳动力比例在 5% 的水平上具有显著的负向影响,说明投入劳动比例小的家庭比投入比例大的农民更愿意子女继承农业,与预期方向一致。家庭劳动力少,雇工需要增加家庭生产经营成本,子女回流继承农业可以更好的解决经营劳动力缺乏问题,并且现代化的经营方式需要更多的现代化经营技术和经营管理理论,子女大学所学或者打工学到的技能回乡后在自家的资源禀赋基础上可以更好地施展。

职业农民家庭是否雇工在 10% 的水平上对子女继承农业意愿具有较为显著的负向影响,没有雇工的家庭比雇工的家庭更愿意子女回到农村继承农业,同预期方

向一致。这是因为家庭如果没有雇工,仅靠自己家庭少量的劳动力在农忙时忙不过来,同时子女较外人更加值得信任、依赖,他们会对家庭会无条件的尽力奉献,所以子女回流会帮助自己更好的解决家庭劳动力缺乏和经营管理问题。

3.3 参加教育培训状况因素

在新型职业农民培育工程之前是否参加过教育培训在 1% 的水平上具有显著的正向影响,说明参加过教育培训的职业农民比没有参加过培训的职业农民更愿意子女继承农业,同预期方向一致。他们自身通过接受教育培训对职业农民这一职业有了进一步的认识,觉得有奔头、有前途,有希望,所以能够接受并愿意子女在他们自身愿意的基础上回家乡从事农业。这样一家人不仅能够在一起共同为改善家庭生活而奋斗,还可以提高生活品质。

对进一步教育培训的愿望这一变量在 1% 的水平上具有显著的正向影响,说明越是对参加教育培训愿望强烈的职业农民越是愿意子女反流继承农业,同预期方向一致。因为他们自身就是受益的一批人,他们看好农业,对土地有一份热忱和敬畏,希望自己可以多进行教育培训提高自身能力,也希望子女能够接受农业,为家庭生产经营出力。

4 结论与建议

该研究以湖南省中部 4 县 391 名新型职业农民调查样本数据,运用二元 Logistic 模型分析了职业农民个人人力资本特征、家庭经营和参加教育培训等 3 方面因素实证分析种稻职业农民对子女继承农业意愿的影响因素。结果表明,在个人人力资本特征因素中,年龄和政治面貌对种稻职业农民的意愿具有显著的负向影响,受教育程度和是否为村干部对种稻职业农民的意愿具有显著的正向影响。在家庭经营因素中,家庭劳动力投入比例和是否雇工 2 个因素对种稻职业农民对子女继承农业意愿具有显著的负向影响。在参加教育培训因素中,之前是否参加过教育培训和对教育培训愿望 2 个因素对种稻职业农民对子女继承农业意愿都具有显著的正向影响。

基于上述分析结论,提出以下政策建议:一是政府和相关部门应加强公共政策的认知力度,进一步加强职业农民的吸引力,营造良好氛围。以家庭为单位的家庭农场经营方式是职业农民培育的最好载体,因而鼓励大学生和返乡农民工自愿到农村务农或创业,是实现新型职业农民培育和新型经营主体培育的“两新融合”的关键。在新型职业农民培育工程这一良好契机基础上,利

用社会、媒体舆论等使返乡劳动力走出对农业、农村、农民认识的误区,也使父母对子女就业认识走出误区。不只有大城市大企业才可以实现人的自身价值,农村这片土地照样能够发挥子女事业前途。二是逐步完善对职业农民的社会保障制度,使农民有所依靠。现今城乡社会保障制度差距仍很大,农民不能像城市居民一样享有医疗卫生、退休养老保障等社会福利,纯农业收入又不足以支撑农民对家庭的责任,于是很多人自己或者想要子女成为市民,摆脱农业,摆脱农民的“头衔”,去城市打工挣钱,用钱来寻找安全感。唯有城乡均等化的保障制度,才能维护农村社会乃至整个社会的稳定,赋予农村居民相应的社会权利,消除社会歧视,增加他们对职业农民身份的认同感,减少在社会中的失落、自卑感。三是要进一步加强对职业农民的教育培训和再培训,并缩短职业农民配套扶持政策同教育培训的滞后期。教育培训是农民学习国家涉农政策方针以及学习相应的经营理论、技术的重要途径,也是职业农民间交流的公共平台。在教育培训基础上,相应的政策扶持是最好的激励政策,而良好的激励政策是新型职业农民培育工程进一步发展壮大良好添加剂。配套扶持政策跟得上,才

能让职业农民看得到发展前景,才会稳定的留在土地上,并吸引其他人或召唤子女回到农村,在离家最近的地方发展事业,实现自身价值。

参考文献

- [1] 肖璐. 新农村建设背景下高效毕业生农村就业行为研究[D]. 镇江: 江苏大学, 2013.
- [2] 胡小平, 李伟. 农村人口老龄化背景下新型职业农民培育问题研究[J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2014(3): 57-62.
- [3] 朱启臻. 新型职业农民与家庭农场[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2013(2): 157-159.
- [4] 赵春雨, 苏勤, 徐波, 等. 农村劳动力就业空间行为研究: 以江苏、山东、安徽三个样本为例[J]. 人文地理, 2011(6): 107-113.
- [5] TODARO M. A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries[J]. The American Economic Review, 1969, 59(1): 138-148.
- [6] STARK O. Rural-to-urban migration in Less developed countries: a relative deprivation approach[J]. Economic Development and Cultural Change, 1984, 32(3): 475-486.
- [7] 石智雷, 杨云彦. 家庭禀赋、家庭决策与迁移劳动力回流研究[J]. 社会学研究, 2012(3): 157-181.
- [8] 肖芳, 陆亚文. 政府、家庭支持因素对高职毕业生就业的影响[J]. 教学研究, 2008(5): 387-389.

Study on the Influence Factors of the New Type of Professional Farmers' Willings for Their Children to Inherit Agriculture

LYU Yahui¹, ZHOU Jin¹, ZHANG Liang², ZHAO Banghong²

(1. Business College, Agriculture University of Hebei, Baoding, Hebei 071000; 2. Economics College, Agriculture University of Hebei, Baoding, Hebei 071000)

Abstract: Using 391 rice professional farmers' survey sample data that were from 4 counties of the center Hunan Province, and using binary linear regression model for empirical analysis of the human capital characteristics, family business factors and educational training of the professional farmers about their willings for children to inheriting agriculture. The results showed that education level, whether for village cadres or not, participated in training or not, and the education and training desire of the professional farmers about children inheriting the agriculture would have a significant positive impact, age, political affiliation, family labor investment proportion and whether to the employ other farmers or not would have a significant negative impact.

Keywords: new type of professional farmers; 'second generation of farmers'; agricultural succession; Logistic regression; influence factors