

# 果蔬类合作社与社员利益联结 紧密程度的影响因素分析

魏 姗, 王 礼 力, 李 鑫

(西北农林科技大学 经济管理学院, 陕西 杨凌 712100)

**摘 要:**根据定性评价法将合作社与社员间的利益联结紧密程度总结为 3 种依次递进的类型。利用陕西关中地区果蔬类农民专业合作社的调研数据, 构建有序 *Probit* 模型, 从合作社基本特性、合作社产品生产特性、合作社产品的市场化特性等 3 个方面分析了影响合作社与社员利益联结紧密程度的因素。结果表明: 合作社示范级别、前八大股东持股量和理事会成员持股量、产品加工情况与认证情况、产品直销比例等因素显著; 最后提出组建联合社、开发有效的盈利模式以及增强社员的产业化意识的培育等建议, 冀求提升合作社与社员的利益联结紧密程度。

**关键词:**农民专业合作社; 利益联结; 紧密程度; 影响因素

**中图分类号:**S 63 **文献标识码:**A **文章编号:**1001—0009(2014)14—0219—05

Sexton 等<sup>[1]</sup>将农民专业合作社(以下简称为合作社)定义为一个由使用者共同拥有和共同控制, 并以其社员利益最大化为目标的组织。可见合作社兼具商业组织经营与实现社员利益最大化的性质。合作社作为现阶段农业经济组织的重要组成部分, 在推进农业产业化发展的过程中, 也担负着带动农户发展规模经营、联结企业与农户建立紧密型利益联结机制的使命。而有效的利益分配机制和完善的利益约束机制, 使农户获得农业产业化平均利润, 是农业产业化可持续发展的重要保障<sup>[2]</sup>。

合作社的发起与成立是资源要素不断聚集的过程, 兼具独特自发性与政策组织引导性。当前《中华人民共和国农民专业合作社法》作为发展农民专业合作社、提高农民自助能力的基本法律, 在实施过程中对利益联结、盈余的分配、成员的准入标准等方面存在章程的“虚化”及大量的“留白”现象<sup>[3]</sup>。这就导致合作社与社员的利益联结紧密程度差异较大, 合作社的实际效用达不到预期水平。近年来一些学者开始关注合作社的运行机制、利益分配及联结机制方面的研究<sup>[4-5]</sup>, 但大多是规范研究或描述性说明, 实证研究还较少。另外在现实情况中, 不同合作社根据其资源禀赋的差异、经营产业特征、

理事长身份及组织治理结构等要素的不同, 对应地表现出的利益联结紧密性程度及方式也各不相同, 在这些利益联结机制中有合理的部分同样也有着不合理有待改进的方式。由此对利益联结紧密性程度如何度量、利益联结的紧密程度的影响因素有哪些且如何改进等问题的研究尤为重要。

## 1 理论分析

### 1.1 利益联结机制

关于利益联结机制的内涵, 雷玉明<sup>[6]</sup>曾指出, 利益联结机制是各经济主体之间在利益方面相互联系、相互作用的制约关系及其调节功能, 它可分为利益创造和利益分配 2 个方面, 其构成内容包括利益分配机制、利益保障机制、利益调节机制和利益约束机制 4 个方面。

### 1.2 利益联结机制内容

利益联结机制必须通过分配关系来实现, 故利益分配机制是利益联结机制的核心部分。从经济学观点上讲, 各参与者主体对农业产业化系统的投入(包括劳动、资金、产品、知识、技术等)和它们在其中的产权得到承认, 从而得到可以接收的回报和收益, 是激励其积极性和创造性的动力源, 因而利益分配机制是农业产业化经营发展的基础。市场机制与“非市场安排”相结合的利益分配机制, 其基本原则是各个环节获得平均利润。利益保障机制主要指农业经营的组织保障(如龙头企业、农民专业合作社、联合社、专业技术协会等)以及制度、措施方面的保障(如收购时的保护价制度、产销合同制度以及低价或赊销农资等); 利益调节机制主要是为了保障利益分配的合理性、保障合作社与农户形成利益共

**第一作者简介:**魏姗(1989-), 女, 山东菏泽人, 硕士研究生, 研究方向为农业合作经济组织。E-mail: weishan1116@163.com.

**责任作者:**王礼力(1960-), 男, 陕西蒲城人, 教授, 博士生导师, 研究方向为农业经济理论。

**基金项目:**国家社会科学基金资助项目(13BJY106)。

**收稿日期:**2014—04—08

同体而产生的一些自动调节关系,调节主体可以是合作社、企业或政府,也可能是社员;利益约束机制是为将一体化中的各主体联结形成统一有机体,确保“利益共享、风险共担”,而产生的相关法规、章程、合同契约(包括参股经营及承包经营等方面的法律或经济约束行为)。

## 2 果蔬类合作社与社员间利益联结的方式及紧密程度衡量

### 2.1 利益联结紧密型程度的衡量

合作社与社员间的利益联结模式大致有以下几种,一是具有单纯购销关系的买断式;二是以合同式、订单式为基础,进而将联结延伸到产前、产中或产后等环节的合作式;三是以流转土地、建设生产基地为基础、规范社员的种植行为、统一管理的基地农场式;四是以及将社员真正内化为合作制的一员,拥有农资、产品、劳动及资金等更高级的合作形式,能够享受到农业产业化平均利润的股份合作式。

但在衡量利益联结的紧密型程度上不能单纯的依靠利益联结模式进行,因为不同的利益联结模式拥有相同或交叉的利益联结方式,而一个合作社中又有可能拥有多种利益联结模式,且利益联结模式的紧密型程度的表现依赖于合作社个体的具体执行及其规范情况(如有些具有买断式联结模式的合作社与社员间的紧密性程度甚至会高于合作式或基地农场式的合作社)。

综合考虑以上情况,该文运用定性评价法(基于以下2个方面的考虑:一是被调研合作社的互助合作形式,包括产权构成、股份分红、盈余二次分配等方面;二是合作社与社员间的利益联结纽带,包括市场交易、签订契约、提供服务、依产权分配等方面)。并结合调研过程中对合作社调研及访谈认知以及对应社员对合作社的相关评价,将52家合作社按紧密性程度的不同分为松散型、半紧密型、紧密型3种(表1)。

2.1.1 松散型 多为“买断式利益联结”,合作社与社员间以市场为联结纽带,社员的要素投入主体为其生产的

农产品,享受部分合作社服务而不承担合作社风险,理事会成员为合作社风险的承担主体,表现为合伙经营自负盈亏、利益关系不稳定,是合作社发展的初级形态。

2.1.2 半紧密型 多为“合作式利益联结”、“基地农场式利益联结”,合作社与社员以契约或服务为纽带,社员的要素投入包括产品、劳动、土地等,理事会成员与少数核心成员为风险承担主体合作社,因为有了契约或服务的链接,利益关系相对稳定,利益分成以理事会成员与核心成员为主体,是现阶段合作社发展的主要形态。

2.1.3 紧密型 多为“股份合作式利益联结”合作社与社员间以产权为联结纽带,社员的要素投入包括资金、技术、土地、产品等,合作社理事会成员与大部分参股社员为风险承担主体,表现为利益风险均摊、利益关系较稳定,利益分成包括理事会成员及大部分参股社员,是合作社发展的高级形态。

表1 合作社利益联结紧密程度统计情况

紧密程度	松散型	半紧密型	紧密型
频数/个	13	31	8
百分比/%	25.0	59.7	21.2

### 2.2 果蔬类合作社与社员间的利益联结方式

利益联结机制首先通过分配方式来实现,在调研陕西关中地区52家果蔬类合作社中,表现出的合作社与社员间的具体的利益联结方式有10种。即①保护价收购(合作社与社员在种植时就通过签订合同协议等约定在收获时的收购价格);②高于市场价收购;③经纪人代办角色,合作社在果蔬产品销售时作为联系客商/公司与社员的纽带;④社员参股合作经营,参与股份分红;⑤按交易量/惠顾额二次返利;⑥社员间资金互助,得到或支付存贷款利息;⑦社员被合作社雇工,获工资性收入;⑧农业生产的产前、产中环节对社员进行技术培训、田间地头的技术指导等服务;⑨为社员低价、保质的提供农业生产资料等,或赊购赊销等;⑩集中流转社员土地,付社员租金或反租倒包。

表2

合作社与社员的利益联结方式

项目	保护价收购	高于市场价收购	经纪人	股份分红	二次返利	资金互助	雇工	技术指导服务	低价、保质提供农资	土地租金或反租倒包
频数/个	3	29	17	20	5	4	22	41	27	13
百分比/%	5.8	55.8	32.7	38.5	9.6	7.7	42.3	78.8	51.9	25.0

由此可见,被调研合作社中最高频次的关联方式是向社员提供技术指导培训等服务,其次是进行高于市场价收购和提供低价、保质农资,而利益分配方式中按交易量/惠顾额二次返利的合作社仅占9.6%,股份分红占38.5%,即约48%的合作社只进行了高于市场价收购的初次分配,这种只进行高于市场价收购的初次分配形式成为现今合作社的主流分配方式,一方面由于社员的短视性与风险规避型的特征,一般社员难以信任合作社进

行入股投资,能利益共享却难以进行风险共担;另一方面合作社难以进行按交易量/惠顾额的二次分配,首先该种分配方式会导致会计成本增大且会计核算复杂,合作社难以承担;其次合作社作为理性经济人,缺乏进行二次分配的动力,增加交易环节会直接合作社的管理成本。

## 3 数据来源、变量与模型选择

### 3.1 变量的选择与描述

按照上述对利益联结机制内涵的界定,该文章将3种

利益联结紧密程度作为因变量,关于影响合作社利益机制的影响因素,国内学者已做了大量研究并普遍认为利益联结机制是由产权制度、治理结构共同作用的结果<sup>[7-8]</sup>,在此基础上,结合以上分析,认为合作社的资源禀赋,合作社的盈利方式、产品生产及市场情况等因素直接影响着合作社与社员的利益联结方式与紧密性程度。故综合已有研究,将可能影响利益联结紧密程度的因素总结为以下3个方面。第一是合作社特性:包括合作社

示范级别、合作社组织形式、产权结构与治理结构。第二是合作社产品生产特性:包括有无流转后的生产基地,基地有无雇工种植、或反租倒包;有无冷库等储藏设施、技术;有无初加工、深加工、新品种、绿色有机等认证的附加值高的产品;代表其产业化程度,进行与社员紧密利益联结的实力。第三是合作社产品的市场化特性:包括有销售渠道的不同、产品价格波动。具体变量及说明见表3。

表3 自变量指标及说明

项目	自变量一级指标	自变量二级指标	变量说明
合作社特性	合作社示范级别	X11 合作社示范级别	0=非示范社;1=县级示范社;2=市级示范社;3=省级示范社;4=国家级示范社
	合作社组织形式	X12 合作社组织形式	1=公司+合作社+基地;2=合作社+基地+农户;3=合作社+农户;4=联合社+公司+合作社+基地+农户;5=其它
	股权结构	X13 第一大股东持股量	0%=0;1%~10%=1
		X14 前八大股东持股量	11%~20%=2;……;91%~100%=10
		X15 理事会成员持股量	
		X16 合作社决策机制	1=公司决策;2=理事长决策;3=核心社员;4=社员大会表决策
	治理结构	X17 核心成员占比	0%=0;1%~10%=1
		X18 普通社员占比	11%~20%=2;……;91%~100%=10
		X19 外部非社员占比	
产品特性	基地种植情况	X21 基地种植情况	1=无基地;2=雇工种植;3=反租倒包
	冷库等储藏设施	X22 冷库等储藏设施	1=有;0=无
	产品加工情况	X23 产品加工情况	1=无;2=初加工(净菜、礼品包装);3=深加工
	产品认证情况	X24 产品认证情况	0=无认证;1=无公害认证;2=绿色认证;3=有机认证
产品的市场化特性	销售渠道	X31 中间收购商所占比例	
		X32 批发市场所占比例	0%=0;1%~10%=1;11%~20%=2;……;91%~100%=10
		X33 农产品加工企业所占比例	
		X34 超市、高校及直营部所占比例	
	产品价格波动	X35 产品价格波动	1=基本不变;2=偶尔变动,但幅度不大;3=偶尔变动,但幅度较大;4=经常变动,但幅度不大;5=经常变动,且变动幅度较大

合作社示范级别 X11 越高,合作社发展规模及带动社员的实力越大,与社员的利益联结程度就越紧密;合作社组织形式 X12 的不同,会使合作社在经营模式及与社员之间的利益联结等方面呈现多样化形态。

X13~X15 反映了农民专业合作社的股权结构机制。股权比较集中表示少数成员的资本贡献较大。一般认为,过于集中的股权结构并非是一种有效的治理机制,其原因在于少数人持股过多会降低其他社员对合作社的认同感和归属感,也有可能引发少数成员侵占他人利益的行为<sup>[9]</sup>。

X16~X19 代表了合作社治理结构,合作社的决策机制与理事会成员构成,反映了合作社决策的民主性,是决定利益分配机制的另一重要因素。

X21 基地种植情况,有无流转后的生产基地,基地有无雇工种植、或反租倒包,是合作社进行合作生产或基地农场式生产的重要促因。

X22~X24 反映了合作社有无冷库等储藏设施、有无初加工、深加工、新品种、绿色有机等认证的附加值高的产品;高质量的产品要求与市场定位促使合作社与社员进行合作生产,或建设基地农场式,以规范种植行为,保障农产品质量要求;经过初、深加工的农产品附加值

高,农业产业化程度高,与社员共享利益的实力越强。

X31~X34 反映了不同的销售模式渠道,有直销模式(农超对接、农校对接、农社对接)的合作社对农产品的品质与供货及时性要求较高,一般要经合作社收购、初加工等,一体化程度也较高,合作社倾向于与社员形成较紧密的利益联结;经中间商与批发市场销售的合作社多倾向于提供销售服务,相当于经纪人,在客商与农户之间起到桥梁作用,并从中提取佣金,与社员关系相对松散。

X35 即市场价格波动情况越大,则合作社经营风险越大,理事会等核心成员承担主要风险,社员由于自身特性选择主动承担风险较少,导致利益分配集中在风险主要承担者上,与社员的利益关系越松散。

### 3.2 计量模型构建

鉴于文章的因变量和自变量中大多为离散变量,更适合运用概率模型进行估计(如 *Logit*, *Probit*, *Tobit* 等),针对文章因变量为有序离散变量,文章选取有序 *Probit* 模型对调研数据进行分析。该模型的设定形式如下:

$$Y_k = \beta X_k + \epsilon_k, \quad E[\epsilon_k | X_k] = 0, \epsilon_k \in (0, \sigma_k^2).$$

$Y_k$  表示在  $\{1, 2, \dots, m\}$  范围内取值的有序值,实际估计中引入一个不可观测的潜在变量  $Y_k^*$ 。该文的因变



量为利益联结的紧密性程度(1=松散型;2=半紧密型;3=紧密型),即估计方程为

$$Y_k^* = \beta X_k + \epsilon_k。$$

$$\text{prob}(Y = 1 | X_k') = \text{prob}(X_k'\beta + \epsilon_k \leq \alpha_1 | X_k'),$$

$$\text{prob}(Y = 2 | X_k') = \text{prob}(\alpha_1 < X_k'\beta + \epsilon_k \leq \alpha_2 | X_k'), \dots,$$

$$\text{prob}(Y = m-1 | X_k') = \text{prob}(\alpha_{m-1} < X_k'\beta + \epsilon_k \leq \alpha_m | X_k'),$$

$$\text{prob}(Y = m | X_k') = \text{prob}(X_k'\beta + \epsilon_k > \alpha_m | X_k')。$$

其中  $X_k$  为解释变量,  $k(k=1,2,\dots,n)$  是观测数量,  $\beta$  为待估计参数向量,  $\epsilon_k$  为随机变量,  $m$  为状态参数,  $\alpha_i(i=1,2,\dots,m)$  为区位分界点。

### 3.3 数据来源及描述

所用数据来源于对陕西省关中地区果蔬类合作社的实地调研,调研分为2个阶段与2个地区:第1阶段就白水縣果蔬类农民专业合作社进行预调研,通过预调研修整明晰调研方向与方式,为正式调研做好铺垫;第2阶段为西安、咸阳、渭南等地区的正式调研,采用典型抽样与随机抽样的方法从中选取了较有代表性的样本,共10个县区,52家果蔬类农民专业合作社及其对应的235户社员,调研样本情况及变量描述性统计分析情况和合作社产业类别见表4~6。

表4 调研县区与合作社数量对照

市	西安市			渭南市				咸阳市			
县区	阎良区	临渭区	华县	华阴	大荔县	蒲城县	白水县	秦都区	泾阳县	三原县	杨陵区
合作社数	5	5	5	2	6	6	5	5	6	4	1

表5 合作社基本产业特征

产业特征	果品类	蔬菜类	菜果类
数量/个	26	21	3
所占比例/%	52	42	6

表6 变量描述性统计

变量	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量					
Y	52	2.386	1.051	1	3
解释变量					
合作社示范级别 X11	52	2.241	0.908	0	4
合作社组织形式 X12	52	2.033	0.908	1	4
第一大股东持股量 X13	52	4.216	2.205	1	10
前八大股东持股量 X14	52	6.515	2.375	1	10
理事会成员持股量 X15	52	7.141	2.949	1	10
合作社决策机制 X16	52	2.573	0.793	1	4
理事会中核心成员占比 X17	52	9.120	1.987	1	10
理事会中普通社员占比 X18	52	0.585	1.674	0	10
理事会中外部非社员占比 X19	52	0.170	0.652	0	4
基地种植情况 X21	52	1.104	0.807	0	2
冷库等储藏设施 X22	52	0.602	0.491	0	1
产品加工情况 X23	52	1.718	0.615	1	3
产品认证情况 X24	52	1.307	1.175	0	4
中间收购商所占比例 X31	52	4.631	3.994	0	10
批发市场所占比例 X32	52	1.270	2.271	0	9
农产品加工企业所占比例 X33	52	1.079	3.109	0	10
超市、高校及直营部所占比例 X34	52	3.066	3.563	0	10
产品价格波动 X35	52	2.784	1.520	1	5

## 4 利益联结紧密程度的影响因素实证分析

文章利用 Stata 12.0 软件对模型进行了估计。由表7结果可知,LR 统计量超过70,且模型整体显著性水平0.003,表明模型的整体拟合效果较好,自变量对因变量的影响也基本上符合预期效果。

表7 回归分析结果

变量名	系数	Z 值	P 值
合作社示范级别 X11	0.227***	2.6	0.009
合作社组织形式 X12	0.014	0.14	0.891
第一大股东持股量 X13	0.008	0.16	0.874
前八大股东持股量 X14	-0.138**	-2.22	0.026
理事会成员持股量 X15	-0.048*	-1.72	0.078
合作社决策机制 X16	0.004	0.03	0.973
理事会中核心成员占比 X17	-0.014	-0.27	0.791
理事会中普通社员占比 X18	-0.042	-0.72	0.471
理事会中外部非社员占比 X19	-0.049	-0.33	0.738
基地种植情况 X21	-0.350	-0.65	0.359
冷库等储藏设施 X22	-0.158	-0.79	0.43
产品加工情况 X23	0.330*	1.66	0.083
产品认证情况 X24	0.116*	1.61	0.091
中间收购商所占比例 X31	-0.174	-0.62	0.391
批发市场所占比例 X32	-0.198	-0.43	0.579
农产品加工企业所占比例 X33	-0.238	-1.26	0.21
超市、高校及直营部所占比例 X34	0.192**	2.37	0.017
产品价格波动 X35	-0.095	-1.6	0.11
LR 检验值		70.52	
伪判定系数(Pseudo R2)		0.310	
P 值		0.003	

注:\*\*\*表示  $P < 0.01$ , \*\*表示  $P < 0.05$ , \*表示  $P < 0.1$ 。

根据表7的统计结果可知,整体来看,合作社示范级别(X11)、前八大股东持股量(X14)、产品加工情况(X23)、产品认证情况(X24)、超市、高校及直营部所占比例(X34)是影响合作社与社员利益联结紧密程度的重要因素,其中前八大股东持股量(X14)为负向影响因素,其它均为正向影响因素。

### 4.1 合作社特征

最显著的因素是合作社示范级别,且为正向影响,系数为0.227,即合作社示范级别越高则合作社与社员的利益联结程度越紧密;前八大股东持股量和理事会成员持股量显著,且与利益联结紧密程度呈负相关,系数分别为-0.138和-0.048,说明股权集中度对合作社与社员的利益联结紧密程度是负向的影响,股权越集中,越不利于与社员形成紧密利益关系,合作社与社员的关系越松散。

### 4.2 产品特性

产品加工情况与认证情况均呈现显著正相关,即有产品初加工(礼品、净菜)、深加工的合作社对生产的及时性和规范性要求较高且工作量较大,这就需要社员严格遵守合作社的规章制度,且投入更多的劳动力,而合作社为了达成目的必须选择通过利益共享方式和社员紧紧关联。申请成功绿色及有机认证的合作社由于要对果蔬产品进行质量安全控制,因此与社员进行合作生

产、形成利益共享、风险共担紧密利益关系成为其必然选择。如:大荔县 XX 蔬菜专业合作社进行特色辣子初加工(辣椒面、丝),辣椒为无公害认证,合作社负责全部收购并雇工制作,收购价格要高出市场价约 30%,价格明显高于加入合作社前,社员与合作社利益关系紧密,社员增收显著。

#### 4.3 合作社产品的市场化特性

经超市、高校及直营部销售所占比例对合作社与社员的利益联结紧密程度有正向显著影响,表明这种从土地到终端市场的直销销售模式增强了合作社一体化程度,销售价格波动较低,社员参股合作社经营的意愿较高,合作社与社员进行股份合作的可能性较大。如:临渭区 XX 大樱桃专业合作社,发展樱桃采摘的休闲农业,统一管理,为保证质量,对农户生产环节进行监督约束;减少鲜果的供应链环节,直接实现鲜果从土地到餐桌的流程,减少鲜果运输及保存环节的耗损,最大限度的将产业化中所产生的利润转移到农户中。

#### 5 结论

合作社与社员之间的利益联结紧密程度直接关系到合作社的未来发展,合作社与社员之间的关系是相互依赖、紧密依存的关系,脱离了社员的合作社终将被市场所抛弃。因此合作社与社员结成紧密的利益共同体是合作社健康快速发展的关键所在。目前二者的利益关联方式呈现多样化、具体化态势,最常见的 3 种关联方式是:向社员提供技术指导培训等服务、进行高于市场价收购和提供质优价廉的农资。而影响二者利益联结紧密程度的因素主要是合作社自身发展的示范性级别、股权机构、产品生产中认证及产品加工情况以及产后的直销销售渠道等。

综上所述,要使合作社与社员间形成较紧密的利益

联结,可以从以下几方面着手:合作社方面,一是组建联合社。在同质性较高的合作社中,由示范性较高的合作社(省级、国家级)牵头组建联合社,共建大销售平台,抱团销售,并在有效监管的前提下,进行联社间资金互助与融通,在不依赖政府扶持的条件下,各分社得到带动与提高;二是合作社多开发有效的盈利模式,探索果蔬初加工(净菜、礼品)与深加工方式,获得产品认证,提高产品品质,增加产品附加值,增强合作社一体化与产业化程度,并有效纳入社员就业、培育职业农民等;三是社员层面,增强社员的产业化意识与市场意识的培育,使社员对合作社增加资金、劳动、技术等有效要素的投入,增强社员的风险承担能力,完善合作社股权结构。

#### 参考文献

- [1] Sexton R J, Iskrow J. What Do We Know about the Economic Efficiency of Cooperatives: An Evaluative Survey [L]. Journal of Agricultural Cooperation, 1993(8): 15-27.
- [2] 徐莉莉, 马驰宇. 农业产业化中合作与利益协调机制探讨-以山东省寿光市 D 镇为例[J]. 农业考古, 2012(4): 318-321.
- [3] 李秀丽, 李东海. 《农民专业合作社法》实施中的相关法律问题探析[J]. 山东社会科学, 2009(9): 113-115.
- [4] 刘君. 农民专业合作社发展中的利益协调问题研究-基于河南安阳、新郑、开封等 8 市的调研[J]. 农业经济, 2011(9): 62-64.
- [5] 齐林. 专业合作社的治理结构对农业产业化影响[J]. 人民论坛, 2012(35): 78-79.
- [6] 雷玉明. 关于龙头企业与农户利益联结机制的研究[D]. 武汉: 华中农业大学, 2006.
- [7] 郭小若. 农民专业合作社利益机制及主体利益关系研究[D]. 杨凌: 西北农林科技大学, 2011.
- [8] 孙亚范. 农民专业合作社经济组织利益机制及影响因素分析-基于江苏省的实证研究[J]. 农业经济问题, 2008(9): 48-56.
- [9] 黄胜忠, 林坚, 徐旭初. 农民专业合作社治理机制及其绩效实证分析[J]. 中国农村经济, 2008(3): 65-73.

## Analysis of Affecting Factors the Tightness of Fruit and Vegetable Cooperatives and Membership's Benefits

WEI Shan, WANG Li-li, LI Xin

(School of Economics and Management, Northeast Agricultural and Forestry University, Yangling, Shaanxi 712100)

**Abstract:** The tightness of fruit and vegetable cooperatives and membership's benefits into three progressive type based on qualitative evaluation method were summarized in this paper. And then use the data researched by fruit and vegetable farmer cooperatives in Guanzhong region to build a Ordered *Probit* model. The model mainly analyzed factors affecting the tightness of fruit and vegetable cooperatives and membership's benefits from three basic characteristics of cooperatives (the basic characteristics of cooperative, the product and market characteristics of cooperative's production). The study found that the cooperative demonstration level, float of eight former members and the council member, processing conditions and certification, products direct proportion had a significant impact. Finally, the article gave some suggestions to improve the tightness of fruit and vegetable cooperatives and membership's benefits, such as formation of union cooperatives, develop an effective profit model and enhanced awareness of members in fostering the industrialization.

**Key words:** farmer cooperatives; links of interest; tightness; affecting factors