

草坪踩踏行为与园路设计

周琦^{1,2}, 辜彬²

(1. 上海世茂酒店管理有限公司, 上海 200120; 2. 四川大学 生命科学院, 四川 成都 610064)

摘要:生活中总可以发现很多踩踏草坪的现象,然而要想建立一个良好的、被大众认可的城市绿地空间,不仅要考虑到美观和功能,还要考虑到使用者的行为心理因素。现从使用者的角度,通过对国内不同地区、不同类型的公共绿地进行实地考察研究,分析大众行为心理与园林景观设计之间的关系,以期对园路设计提供一定的参考,从而卓有成效地进行设计,为人们创造出更舒适美好的公共环境。

关键词:园林设计;草坪踩踏;绿地;行为心理学

中图分类号:S 688.4 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-0009(2014)18-0099-04

园路作为景观道路的重要部分,在绿地建设中广泛应用,其在表现园林景观环境以及绿地系统的格局分割方面发挥重要的作用,有利地营造了发展人际关系的公共空间。从大众心理学角度来说,人们需要渠道来进行必要的活动,而公共绿地是重要的潜在资源之一^[1]。在绿地道路系统设计过程中如何满足大众需求避免破坏行为的发生是当代设计师们值得思考的问题。

随着经济的发展,我国城市公共空间建设大力加强,创建“园林城市”已经成为许多城市的发展目标之一,城市环境品质日益受到关注,小广场、小公园和街旁绿地等大量的点状公园绿地在城市更新过程中不断涌现^[2]。近年来有关城市公民与绿地之间互动的研究活动已相继开展。这些研究主要集中在心理学和社会学2个基础层面:从感知和行为上分析大众是如何与城市环境中的绿地来进行互动的^[3]。但草坪踩踏行为还是屡见不鲜,使美丽的城市景观多了一丝缺憾。作为一名景观设计师,应该在设计中充分体现以人为本的宗旨,创造符合各种人群生活模式的休憩场所和交往空间。对大众行为和周边环境的研究,是创立任何空间环境的基础,场所和行为的完美结合会传达给使用者非常愉悦的感受^[4]。现通过对国内不同地区不同类型的公共绿地进行实地考察研究,总结出一些经验与心得,着重探讨如何把握大众在既定环境中的心理需求和行为习惯,试图提出一种新的设计思路及设计流程将人性化理念注

入传统园林道路设计原则与规范中,并提出一些合理化建议来引导大众更好地使用公共空间,与环境和谐共处。

1 草坪踩踏现状

在公共环境中到处都存在无人问津的脏乱、遭人破坏的残迹、让人不满的抱怨等诸如此类情况。这些都可以追溯到与设计意图本身相矛盾的行为活动^[5]。大众行为活动通常会带有明显的人为自由选择性,但是对于某些常发生的行为来说,还是符合大众行为规律的,所以完全可以在具体设计时对其加以考虑。下面将列举出现实情况中最常被破坏的几种绿地类型,以便于进一步分析与探究绿地踩踏这一现象产生的原因从而为园路设计提供依据。

1.1 公园绿地

公园绿地可以提供休息、游览、锻炼、交往,以及举办各种集体文化活动的场所,以满足城市居民的休闲需要,大面积的草坪与植被在改善现代城市生态和居住环境方面有着十分重要的作用,然而这些本应生长良好的绿地却屡屡出现被游人踩踏的现象。比如合肥市翡翠湖公园(图1-A)一处绿地被踩踏出曲折的道路,原本应生长茂密的草地已不复存在。仔细观察会发现这条人造小径的尽头是一座桥的入口,而人们在视线能够直接看到该入口时往往会选择摒弃曲折复杂的路线去走捷径,久而久之就会形成光秃的土地;该公园的另一处也出现了较严重的破坏现象,而这条小径是通往翡翠湖边的最便捷道路,所以游人们会选择穿过草地直接到达岸边观赏美丽的湖面风光(图1-B)。

1.2 居民区绿地

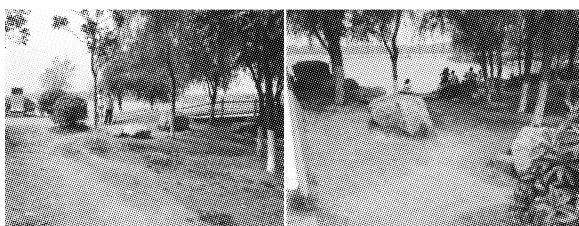
居民区为居民提供了生活居住空间和各类公共服务设施,以满足居民日常物质和精神生活的需求,其中

第一作者简介:周琦(1988-),女,安徽合肥人,硕士,研究方向为景观规划设计与生态工程。E-mail:zqgreen2@163.com.

责任作者:辜彬(1959-),男,重庆人,博士,教授,现主要从事生态工程恢复等研究工作。E-mail:amakusa@126.com.

基金项目:国家“十一五”科技支撑计划资助项目(2008BAJ10B06)。

收稿日期:2014-06-10



A

B

图1 合肥翡翠湖公园

居民区绿地规划是设计中很重要的一环,其好坏直接关系到居民的生活质量,居民区绿地是居民的主要室外生活空间,是居民日常生活接触最为广泛的绿地,是人居环境的基本要素之一^[6]。它利用各种环境设施如树木、绿篱、花草、假山、水体、小品等合理配置,不仅为居民创造空气新鲜的户外休闲健身环境,而且为居民开展各种娱乐活动提供了一个良好场所。但不可否认的是居民区内的公共绿地也是人为踩踏现象的常发生地(图2)。



A

B

图2 上海某居住区

1.3 校园公共绿地

1981年,对美国加州伯克利校园的调查表明,开放空间、绿地及步行道最受学生们欢迎^[7]。校园草坪也是发生踩踏现象最严重的场所类型之一,例如四川大学(图3)、成都理工大学(图4)校园内多处草地存在被踩踏的状况。



图3 四川大学



图4 成都理工大学

1.4 街旁绿地

作为一种与大众日常生活工作息息相关的多功能空间,街旁绿地广泛分布于城市各个角落。它为城市居民提供了大量的户外游憩空间,高度的可达性成为人们茶余饭后活动的主要场所,所以它们的设计品质直接影

响市民大众的心理和行为。然而不够人性化的设计往往会导致绿地踩踏的情况,大大影响了环境的美观。例如合肥经济开发区某公共绿地(图5),大片的草坪上被踩踏出来的小径纵横交错,让人痛惜。



A

B

图5 合肥某公共绿地

2 绿地踩踏现象解决措施

2.1 科学的设计流程

有一些设计者对自己的设计最终所达到的使用结果并不了解,也就是说设计师并不清楚自己的设计意图是否被大众所误解。很多人认为项目一旦竣工就代表工作结束,就几乎不再过问以后的使用情况。因此,设计者本身的设计理念和设计流程在很大程度上需要改善。

以往乃至现在一些设计者在进行方案设计时,仍采用之前熟悉的设计程序来进行思考和规划。常用的为“直线型”设计流程(图6),在项目进入时先拟定设计纲要,明确设计的具体目的,然后根据得出的结论用图纸、书面报告、模型等表达设计方案,最终与甲方达成一致,设计进入施工状态,完成施工后整个流程便宣告结束。至此,使用者都未曾介入其中。这种方法的弊端是无法真正的满足使用者的需求,设计不符合人性的后果就是被破坏。

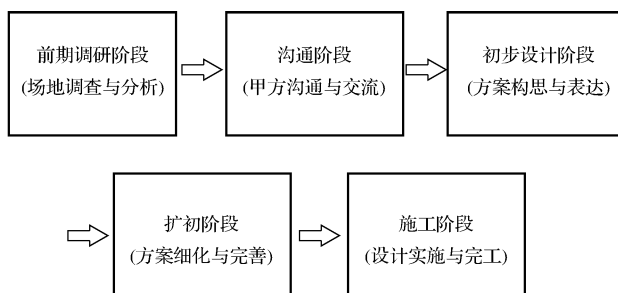


图6 直线型设计流程

设计必须是连续互动的,大众的需求也是不断动态变化的,因此必须遵循连续、互动设计原则,建设良好的使用评价体系,加强反馈制度。设计者应该使用“环型”设计流程(图7),在“直线型”设计程序基础上加上使用者对其使用评价,验证之前的预测有效与否并将

该调查报告反馈至设计初阶段本身,不断地提升和改善,从而设计出更优秀的符合人性化的方案。

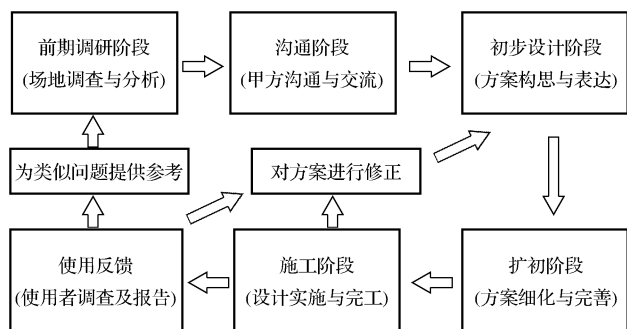


图7 循环型设计流程

2.2 科学的设计方法

景观设计的理论和实践往往因为设计者一味倾心于主观的美感意识,追求神韵和风格,而对使用者的空间行为缺乏考虑。设计者也很少有意在设计方案启用后再度回顾察访并倾听使用者的建议,这些无疑更加疏远设计者与使用者本应默契的关系。所以设计师们应该增强对大众行为规律的运用,从使用者的角度思考与关怀,按照科学的设计方法设计出更实用更舒适的景观。

2.2.1 设计满足不同人群心理需求 大众在公共空间中的户外活动以不同人群活动的目标和特性分类可以划分为3种类型:必要性活动、自发性活动和社会性活动^[8]。所以要求设计师在园林设计过程中要有针对性的处理。任何设计行为所依据的思想都来源于人类的活动需要。不同的种族、年龄、性别、生活方式、停留或居住的时间、出行模式等因素都影响着人们对景观环境认知的方式^[9]。例如上海静安公园一个路口的道路转角边缘处有丰富的植栽和石头小品结合(图8-A),既丰富了景观也避免了破坏行为。另外设计中应注意人们在日常生活中的行为与环境的互动,为了使环境与使用者的行为相适应,景观设计师应该了解他们的各种行为特性比如晨练、上学放学、上班下班、散步等,然后根据不同行为的特性处理好与环境之间的冲突,提供合理的交通安排、各空间的独立性及连贯性等较为优化的适应

性设计,可以有效地体现对使用者的关怀。例如上海静安公园草坪中出现了弧形的道路,让游人更便捷地到达目的地(图8-B)。

2.2.2 设计满足不同人群活动需求 步行是草坪踩踏现象中出现的最主要破坏方式,但是步行体系很不完善,对人性化需求考虑不足。步行与机动交通交叉部位,远远不能满足行人的安全性、便捷性和舒适性要求^[10],因此满足不同人群的步行习惯显得尤其重要。步行需要空间,如何使空间序列有趣并紧凑,给人以丰富的体验又有足够的回旋余地,不至于使人们不耐烦或疲劳,这很大程度上取决于步行的距离。大量的调查表明,在日常情况下大多数人能够或者乐意行走的距离在400~500 m范围之内。对儿童、老人和残疾人来说,合适的步行距离更要短得多。此外,合适的步行距离不仅与道路的长度有关,与道路带给人的感觉也有关。人一旦在行走的过程中,到达目的地的距离超出了大众所能承受的舒适度,踩踏草坪超近路的行为就会发生。例如国内现在到处可见在道路的十字路口或建筑的前方设置大片方形的草坪,设计师给人们安排的直角折线形迂回路线并不被人接受,反而促使了人们走捷径的心理。所以要根据要求设置不同的道路模式,例如直线形的线路简洁明确,运动方向单一,人们可便捷地到达目的地,适合使用在进行必要性活动的地方,如上班、上学、购物等;折线形、曲线形的线路宛转有趣,运动方向多元化,到达目的地所需时间较长,适合使用在人们进行休闲活动的地方,如散步、慢跑、游览等。

2.3 合理引导大众行为

在园林设计过程中应尽量满足人们在游园过程中合理积极的行为,对于游园过程中不合理的或消极的行为,则需要合理地进行引导。比如在设计建筑周围绿地时,可以充分运用遮挡物来规避草坪被践踏。在园路的转弯处,可以利用植物来强调,比如种植大量的彩色花卉,既有引导游人的功能,又极其美观。园路的交叉路口处,常常可以设置中心绿岛、回车岛、花钵、花树坛等,同样具有美观和疏导游人的作用。在草坪边建植树木或安放石凳、挡石等方法降低草坪被践踏程度的有效方法。另外,设计师要有行为预知与障碍设置,在设计和营建中尽量满足人性,并借以创造更为丰富有趣的景观。为了适宜人们好奇心强的心理,宜提前在园林中设计羊肠小道,在草丛中设计汀步等防止人为破坏。如果园路设计采用曲径通幽,可以在曲路的曲处设计假山、置石及树丛等,形成趣味点,让人们不至于失去耐心从而超近路。当条件允许时,还应对穿行过于频繁的捷径进行改建。比如针对践踏草坪的破坏行为,可以在草坪周围设置绿篱或者挡石等,防止不正当穿越,或者为游人提供专门的休憩草地,既可以丰富游园活动,又能正

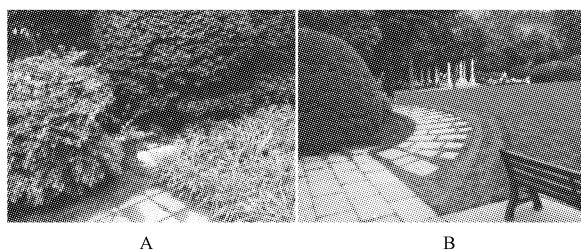


图8 上海静安公园

确引导了游园的行为。

2.4 完善的管理体制

良好的景观需要长期的管理和维护,所以适当的管制可一定程度上减少破坏草坪的现象,如设立绿化管理部,对穿越草坪破坏公物的人进行教育和引导,必要时可采取一定的强制手段起到震慑作用,但更多的应该是对游人善意的提醒,并且可以在转角或入口等设置标语、警示牌等,这些看上去不太起眼的设计却能在细微之处体现对使用者无微不至的关怀,它不仅能够向游人指引游览路线,而且让游人对于设计者的设计意图有更加深刻的理解,从而使人们不再刻意的去破坏美丽的环境。一些人为修护的措施也可以实行,例如上海松鹤公园中一些被游人踩踏出来的小径上不仅填补上了新草种,还在这条人造小路上补铺了美丽有趣的石板路,既美化了环境又尊重了大众行为规律,避免了进一步的破坏(图9)。另外,提高大众的环保意识和公共素质同样是防止破坏行为的一项很重要的措施。主要应该从公民教育和推广宣传2个方面入手。比如可以为大众提供相关信息的各种标志标识、宣传画册以及警示牌等,绿地中的宣传展板就是进行科普教育的一个很重要的工具,并且通过设计可以将这些设施与园林绿地结合起来,形成其独特并与周边环境协调的景观,既能宣传又能起到防护隔离的作用。

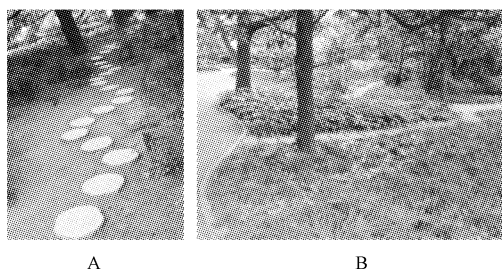


图9 上海松鹤公园

3 结论

人性化的设计必须要考虑景观中与人交流的部分,如果设计者没有站在园林使用者的角度去看待问题,单凭设计者本人的意愿出发,刻意追求图面效果,而流线设计不合理,这样往往就会出现铺设好的园路无人行走,甚至于在其旁边踩踏出新的道路影响美观。所以园林设计应该在顺应人性需求的基础上再满足形式,尽量做到满足不同服务对象的行为特性,对大众行为提供最充分的支持。另外,园路设计应合理布置绿地面积,遵循道路规划设计原则并注重满足园路功能要求,协调道路规划与周围环境的关系,在绿地日常维护与管理中应对破坏行为加以正确引导和约束,从而使城市景观更加舒适美好。

参考文献

- [1] Sanesi G, Laforteza R, Bonnes M, et al. Comparison of two different approaches for assessing the psychological and social dimensions of green spaces[J]. Urban Forestry and Urban Greening, 2006(5):121-129.
- [2] 刘滨谊,鲍鲁泉,裘江. 城市街头绿地的新发展及规划设计对策-以安庆市纱帽公园规划设计为例[J]. 规划师, 2001, 17(1):76-79.
- [3] Tester J, Baker R. Making the playfields even: Evaluating the impact of an environmental intervention on park use and physical activity[J]. Preventive Medicine, 2009, 48:316-320.
- [4] Cooper C C. Easter Hill Village; Some Special Implications of Design [M]. New York: The Free Press, 1975.
- [5] 阿尔伯特·J·拉特利奇. 大众行为与公园设计[M]. 王求是, 高峰, 译. 北京: 中国建筑工业出版社, 1990.
- [6] 黄晓鸾. 居住区环境设计[M]. 2版. 北京: 中国建筑工业出版社, 1996.
- [7] 克莱尔·库珀·马库斯, 卡罗琳·弗朗西斯. 人性场所-城市开放空间设计导则[M]. 俞孔坚, 孙鹏, 王志芳, 译. 2版. 北京: 中国建筑工业出版社, 2001.
- [8] [丹]杨·盖尔(Jan Gehl). 交往与空间[M]. 何人可, 译. 北京: 中国建筑工业出版社, 1992.
- [9] 刘先觉. 现代建筑理论[M]. 南京: 东南大学出版社, 1998.
- [10] 孙靓. 城市空间步行化研究初探[J]. 华中科技大学学报(城市科学版), 2005, 22(3):77-79.

Lawn Trample Behaviour and Landscape Path Design

ZHOU Qi^{1,2}, GU Bin²

(1. Shanghai Shimao Hotel Management Co. Ltd., Shanghai 200120; 2. School of Life Science, Sichuan University, Chengdu, Sichuan 610064)

Abstract: It's a common phenomenon of trampling the lawn, however, in order to create a good public urban green space, not only should consider the appearance and function, but also consider the user's behavior psychological factors. This article tried to follow the user's point of view, by reading and studying different areas and different types of public green space field research to analyze the relationship between public behavior psychology and landscape design, thus providing some reference for Garden road design, which effectively designed for people to create a better comfortable public environment.

Keywords: landscape architecture; lawn trample; green space; behavioral psychology