

新疆农业产业化龙头企业知识竞争力评价

霍 彬, 徐 茸 茸

(新疆财经大学 工商管理学院, 新疆 乌鲁木齐 830012)

摘 要:在知识经济时代,知识竞争力已成为企业培养核心竞争力的关键因素。在综合国内外研究现状的基础上,该文构建了新疆农业产业化龙头企业知识竞争力评价指标体系,并结合 76 家企业的调查分析,对新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的现状做出了评价。结果表明:新疆农业产业化龙头企业知识竞争力评价指标中的技术因素、资源因素、组织因素处于一般水平,外部因素处于较低水平,4 个因素都需要提升;技术、资源、组织、外部 4 个因素所占权重分别为 46.26%、30.44%、11.23%、12.07%。其中,技术因素的总体评定中,专利拥有数量所占权重为 37.93%,研发与开发能力所占权重为 29.43%;科研人员素质所占权重为 55.72%,在资源因素中占比最高;组织因素的总体评定中,企业制度建设所占权重为 27.05%,企业文化建设所占权重为 42.33%。

关键词:知识;知识竞争力;新疆;农业产业化;龙头企业

中图分类号:F 304 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-0009(2014)16-0208-06

随着社会进入知识经济时代,现代企业若想在激烈的市场竞争中取得胜利,并实现自身的跨越式发展,就必须构建起属于自己的、具有独特性与竞争优势的知识体系。使知识竞争力成为培育企业核心竞争力的关键。

知识竞争力作为一种无形资产,可以有效整合企业的人力、物力、财力资源,不仅使其充分发挥各自的功效,同时也实现各个层次的合理连接,从而快速的提升企业的市场竞争力和整体实力。

第一作者简介:霍彬(1971-),女,河北成安人,副教授,硕士生导师,研究方向为企业战略管理。E-mail:hbxi@163.com.

基金项目:教育部科研规划资助项目(10XJJA630001);新疆企业发展研究中心重点资助项目(050212B02)。

收稿日期:2014-04-25

新疆独特的自然生态环境培育了富有多多样性的农业资源,拥有在国内外市场上具有强势竞争力的农作物品种。正是新疆自身所具有的良好自然资源基础,凭借产业化发展农业、龙头企业积极带动的模式,成为新疆今后振兴农村经济、实现增产增收的经济亮点。新疆

Analysis of Chinese Watermelons Export Based on Constant Market Share Model

WANG Wei-yu¹, YANG Nian^{2,3}, WU Jing-xue²

(1. Agricultural University of Hebei, Baoding, Hebei 071000; 2. Institute of Agricultural Economics and Development, Chinese Academy of Agricultural Science, Beijing 100081; 3. Economic and Trade Department, Hebei Finance University, Baoding, Hebei 071000)

Abstract: Base on analysis of the import and export situation of Chinese watermelons from 1991 to 2011, the changes of the Constant Market Share Model was used to analyze multiple products and markets to single product one, the increase factors between 1997~2011 in 3 decomposed periods were analyzed. The results showed that market scale effect, market distribution effect and competitive effect made different effect to Chinese watermelons export, compared with last period, market scale effect was negative in second and positive in third period for Chinese watermelons export, meanwhile, competitive effect was opposite; market distribution effect was always positive for Chinese watermelons export, but showed the downward trend.

Key words: China; watermelon; constant market share model; export market

龙头企业在农业产业化经营中扮演着多个角色,它既是组织者又是带动者,同时还是市场的开拓者和营运中心,内部与千家万户联系,外部与国内外市场联系,兼具开拓市场、深化加工、提供全程服务的综合功能,是发展农业产业化经营的关键,成为带动整体高效和谐前进的领头羊。目前新疆农业产业化龙头企业基础规模与总产值方面已经取得了喜人的成绩,但是对于企业的软实力关注度较低,尤其是对于企业知识竞争力认识还处于空白阶段,并未认识到企业知识竞争力即将成为商业竞争中的新领域,未能预见到有效增强企业的知识竞争力对于提升企业综合实力的显著成效。

综上,从知识竞争力的角度对新疆农业产业化龙头企业进行全面客观的分析有助于科学与全面的了解企业知识竞争力的内涵,并着重研究企业知识竞争力的具体体现,走出有形资源才是企业至关重要的力量源泉的狭隘误区,使得企业重视知识竞争力等无形资源的开发与培养,同时,采用客观的方法对新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的现状进行评价和分析,使企业明确哪些因素的改进对于提升新疆农业产业化龙头企业知识竞争力更为有效,从而为提升企业知识竞争力提供科学的指导依据。

1 研究现状

1.1 知识与竞争力的相关研究

学术界对于知识和竞争力的研究最先体现出分别研究的倾向,对于知识的研究主要从知识的内涵和分类角度来进行,研究结果见表1;对于竞争力的研究从其内涵和来源角度进行,研究结果见表2。

表1 知识的相关研究

| 研究内容 | 主要观点 | 研究者 |
|-------|---|--|
| 知识的内涵 | 知识是“确定个人对‘真理’的信仰的动态过程”,具有提升组织有效运作的能力 | Plato(1953), Nonaka 和 Takeuchi (1995)[1] |
| | 知识是“见识的状态或者事实”,有助于个体的私人扩展与组织应用的需要 | Schubert(1998)[2] |
| | 显性知识与隐性知识 | Polanyi(1958)[3] |
| 知识的分类 | know-what, know-why, know-how, know-who | OECD(经济合作与发展组织)[4] |
| | 描述性知识、程序性知识、因果性知识、情景性知识和关系性知识 | Quinn(1996)和 Leider(2001)[5] |

伴随着学术界对竞争力理论研究深度的不断扩展,通过研究人员对于知识的进一步发掘,认为多数的科学决策都是基于一定的知识基础之上,将各种松散的知识个体进行整合会形成一定的竞争优势,因此对知识与竞争力相关性的研究逐步受到重视,研究结果见表3。

综观以上的研究成果,几乎各种理论的研究都认为竞争力与知识要素之间存在紧密的关联,并且认为加强对知识的重视与管理,可以在一定程度上增强企业的竞争力,目前这一理论趋势更加的明确。

表2 竞争力的相关研究

| 研究内容 | 主要观点 | 研究者 |
|--------|--|----------------|
| 竞争力的内涵 | 竞争力要注重实现特定目标的效率,但也涉及到选择正确目标的效能 | 巴克利(1988)等[6] |
| | 竞争力是某种相对概念而非绝对的概念,是对股东和消费者的价值及财务实力价值的高效率运用,从而影响竞争主体在竞争环境中的行为与响应能力 | Feure(1994)[7] |
| | 企业竞争优势主要来源于企业为客户(即消费者)创造的超过其所需支付的成本的额外价值 | 迈克·波特[8] |
| 竞争力的来源 | 可以很好地满足消费者需要但同时却牺牲了股东利益的企业是无法真正拥有超过竞争对手的优势,而当企业拥有了超过该行业平均利润的利润水平时该企业就获得了竞争优势 | 戴维·贝赞可等[9] |

表3 知识与竞争力的相关研究

| 主要观点 | 研究者 |
|--|------------|
| 企业所具有的竞争力是某种生产可能性的集合,运用知识状态可以对企业的生产可能性集合进行相应的描述 | 阿罗等[10] |
| 组织所存在的惯例是存储组织专门知识的最重要形式,而组织惯例的形成则是依据知识的默会性,组织的惯例是形成组织竞争力的基础 | 纳尔森等[11] |
| 当数据承载某种经验或有价值的内容时转变成信息,有利用价值的信息再经过处理后便转化成知识。由于各个组织内部与组织之间吸收、处理相同信息的能力与手段存在差异,从而使组织获得与理解的信息内容不同,影响组织内的知识存量,因而产生了组织间不同的竞争力 | 彼得·德鲁克[12] |
| 组织必须依靠长久的学习才能增强竞争力,必须通过持续的学习提升组织运作的“群体智力”与持续的创新力,从而成为可以不断进行自我完善的可行组织 | 彼得·圣吉[13] |

1.2 知识竞争力研究现状

知识竞争力的研究主要集中于区域知识竞争力与企业知识竞争力2个领域,区域知识竞争力的研究要早于企业知识竞争力研究,企业知识竞争力的研究主要是从区域知识竞争力研究引申而来的。区域知识竞争力和企业知识竞争力的相关研究见表4、5。

表4 区域知识竞争力的相关研究

| 主要贡献 | 研究者 |
|---|---------------|
| 发布了“世界知识竞争力指数”,塑造出了地区知识竞争力作用模型 | Huggins 等[14] |
| 知识竞争力的基础是信息与知识的产生、扩散与运用;知识竞争力的手段是技术革命与知识创新认为知识竞争力的支柱是高新技术产业,从而形成了推动经济可持续性增长的能力 | 姚国琴[15] |
| 计算出2004~2006年我国31个省市知识竞争力所对应的优越系数,并对知识竞争力等级进行了依次排序,最终并得出我国各个地区知识竞争力趋于均衡发展的趋势但是总体的发展动力不足,发展势头有待提高的结论 | 刘希宋等[16] |
| 深入探讨了知识竞争力的基本含义,并建构出知识要素层、资源要素层与市场要素层3个层次的知识竞争力组成要素体系 | 林善浪等[17] |

纵观有关知识竞争力研究的文献可以发现,目前对于知识竞争力没有一个普遍认同的定义和评价,尤其当这一概念被应用到不同对象的考察时,其含义也有所不同。该文将研究范畴锁定在企业范围内,着重研究企业的知识竞争力的现状与存在的问题,在知识经济时代,

表 5 企业知识竞争力的相关研究

| 主要贡献 | 研究者 |
|--|----------------------|
| 构建了涵盖技术、资源、组织、外部要素的企业知识竞争力评价指标体系 | 岑瑜等 ^[18] |
| 构筑了基于知识整合、组织学习、网络结构、战略柔性 and 组织氛围 5 个维度为核心的企业知识竞争力关键影响因素模型 | 李文博等 ^[19] |
| 构建了从人力资本、知识资本、技术创新能力、市场能力、成长能力五方面进行分析研究企业知识竞争力综合评价体系 | 许方球等 ^[20] |

强调企业运营过程中的各个环节的知识动态活动,对获得和保持企业的持久竞争优势,培育企业核心竞争力,具有非常重要的意义。

2 研究设计

2.1 新疆农业产业化龙头企业知识竞争力评价指标体系设计

对新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的考评,既要考虑企业内部,又要兼顾外界环境的影响力。借鉴前人的研究基础,并参考某些农业产业化知识竞争力发展的经验,主要从技术因素、资源因素、组织因素、外部因素 4 个方面构建新疆农业产业化龙头企业知识竞争力评价指标体系^[4],整个指标体系包括 4 个一级指标与 17 个二级指标(图 1)。

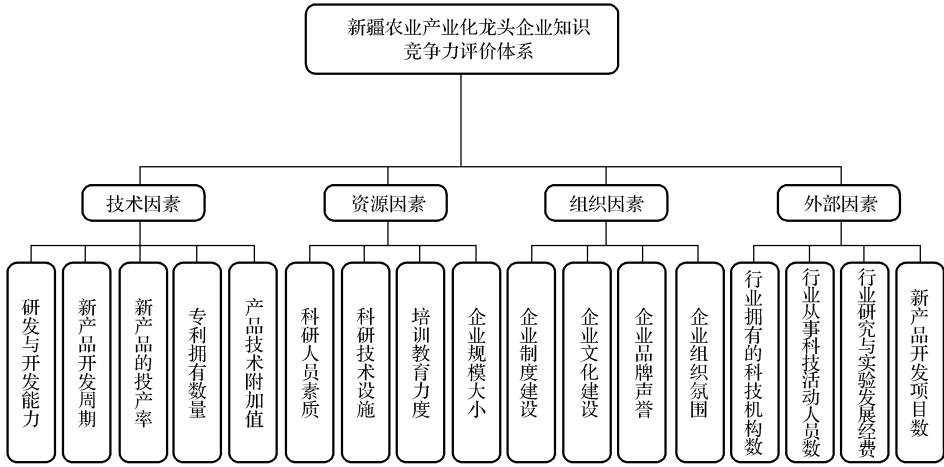


图 1 新疆农业产业化龙头企业知识竞争力评价体系

2.2 研究方法

该文运用模糊层次分析法^[21]对新疆农业产业化龙头企业知识竞争力进行综合分析。首先依据新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的性质及研究这个问题的根本目的,将研究问题分解成不同的组成因素,依据模糊数学理论,应用模糊关系合成的原理,对某些边界不清、不易量化的因素进行定量化处理,同时依照因素之间的隶属关系,将整合成不同层次的因素聚合成一个多层次的 analysis 结构模型。再利用层次分析方法对企业知识竞争力评价体系中的各个因素的权重进行测度,以确定各个指标所占据的权重值,并最终把新疆农业产业化龙头企业知识竞争力相关因素集的相对重要性以及优劣次序进行概括,探寻出不同因素指标的影响程度,针对具有强烈影响性的因素进行详细的分析,并最终给出相应的解决对策。

3 新疆农业产业化龙头企业知识竞争力实证分析

3.1 专家问卷数据分析

由于应用模糊层次分析法模型评估新疆农业产业化龙头企业知识竞争力需要专家的评判,通过问卷形式请从事相关研究与熟知企业情况的专家对评估指标体系评判打分。共发放问卷 20 份,回收 14 份,回收率

70%。合格问卷为 9 份,有效率为 64.2%。

利用合格问卷中的有效问卷获取数据,将数据归集整理、采用加权平均法进行计算,分别构成了独立的完整的判断矩阵。利用数学软件 YAAHP 分别对判断矩阵进行运算并得出最终结果,得到各个因素所占权重,见表 6。

表 6 各级指标权重

| 一级指标 | 权重 | 二级指标 | 权重 |
|------|--------|-------------|--------|
| 技术因素 | 0.4626 | 研发与开发能力 | 0.2943 |
| | | 新产品开发周期 | 0.0702 |
| | | 新产品的投产率 | 0.1004 |
| | | 专利拥有数量 | 0.3793 |
| | | 产品技术附加值 | 0.1559 |
| 资源因素 | 0.3044 | 科研人员素质 | 0.5572 |
| | | 科研技术设施 | 0.1863 |
| | | 培训教育力度 | 0.0972 |
| | | 企业规模大小 | 0.1592 |
| | | 企业制度建设 | 0.2705 |
| 组织因素 | 0.1123 | 企业文化建设 | 0.4233 |
| | | 企业品牌声誉 | 0.1453 |
| | | 企业组织氛围 | 0.1608 |
| | | 行业拥有的科技机构数 | 0.1340 |
| 外部因素 | 0.1207 | 行业从事科技活动人员数 | 0.1049 |
| | | 行业研究与实验发展经费 | 0.4644 |
| | | 行业内新产品开发项目数 | 0.2967 |

同时,对整体的一级指标的一致性也进行了相应的计算,整体指标的 CR 值为 0.0171,通过了一致性检验;技术因素指标的 CR 值为 0.0698,资源因素指标的 CR 值为 0.0858,组织因素指标的 CR 值为 0.0171,外部因素指标的 CR 值为 0.0728,均通过了一致性检验。因此,专家打分得出的各层次指标的权重值具有一定的可靠性的。

3.2 企业问卷数据分析

以新疆农业产业化龙头企业为调查对象,以问卷方式获取信息。问卷均采用利克特五分量表,发放的企业共发放问卷 150 份,回收 83 份,回收率 55.3%,合格问卷 76 份,有效率为 91.5%。

3.2.1 描述性分析 该研究主要通过与技术、组织、资源因素相关的 13 个计量指标来进行数据调查与收集,统计软件为 SPSS 17.0。13 项指标的打分基本分布在 3~5 之间,根据均值反映出所有指标基本趋向于 3,处于一般水平,符合新疆的基本现状。有个别项的方差值大于 1,是由于该调查问卷调查的都是定性问题,可能在企业内部处于不同岗位的人员,对相同问题有不同的理解,造成所收集回来的问卷数据有些波动,但是数据基本上是呈现出正态分布的。

3.2.2 信度分析 根据 Guieford (1965)提出 Cronbach's Alpha 系数的判断标准:系数大于 0.7 认为内部一致性高,小于 0.3 表示内部一致性低。该研究中,由表 7 可知,除了组织因素的 Cronbach's Alpha 值尚在可信的范围内,其它因素都处于很可信的范围内,说明问卷整体的数据可靠性较高。

表 7 可靠性统计量

| 一级计量指标 | 项数 | Cronbach's Alpha |
|--------|----|------------------|
| 技术因素 | 5 | 0.753 |
| 资源因素 | 4 | 0.826 |
| 组织因素 | 4 | 0.407 |
| 总和 | 13 | 0.858 |

3.2.3 效度分析 企业问卷的 KMO 值是 0.786, Bartlett 球体检验显著性水平的概率为 <0.01,说明问卷所获得的数据效度较高。通过主成分分析提取了特征值大于 1 的主因子有 3 个,特征值分别是 5.287、1.897、1.130;累积贡献率达到了 63.953%,也就是提取 3 个主因子能够解释调查问卷所有题项的 63.953%,与问卷中准则层的 3 项指标正好相符,说明企业问卷设计的较为合理。

3.3 内部因素指标实证分析

3.3.1 对技术因素指标的评判 根据企业问卷数据获得技术因素指标的模糊评价矩阵:

$$R_1 = \begin{bmatrix} 0.289 & 0.316 & 0.211 & 0.184 & 0.000 \\ 0.237 & 0.289 & 0.276 & 0.185 & 0.013 \\ 0.224 & 0.276 & 0.289 & 0.198 & 0.013 \\ 0.237 & 0.303 & 0.328 & 0.132 & 0.000 \\ 0.237 & 0.316 & 0.316 & 0.118 & 0.013 \end{bmatrix}.$$

得到技术因素综合评价向量为:

$$B_1 = W_1 \cdot R_1 = \begin{bmatrix} 0.2943 \\ 0.0702 \\ 0.1004 \\ 0.3793 \\ 0.1559 \end{bmatrix}^T.$$

$$\begin{bmatrix} 0.289 & 0.316 & 0.211 & 0.184 & 0.000 \\ 0.237 & 0.289 & 0.276 & 0.185 & 0.013 \\ 0.224 & 0.276 & 0.289 & 0.198 & 0.013 \\ 0.237 & 0.303 & 0.328 & 0.132 & 0.000 \\ 0.237 & 0.316 & 0.316 & 0.118 & 0.013 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0.2510 & 0.3051 & 0.2841 & 0.1554 & 0.0042 \end{bmatrix}.$$

得到技术因素综合评价为:

$$G_1 = E_1 \cdot V = \begin{bmatrix} 100 \\ 90 \\ 80 \\ 70 \\ 60 \end{bmatrix} = 86.417.$$

3.3.2 对资源因素指标的评判 根据企业问卷数据获得资源因素指标的模糊评价矩阵:

$$R_2 = \begin{bmatrix} 0.224 & 0.318 & 0.237 & 0.158 & 0.000 \\ 0.342 & 0.197 & 0.250 & 0.198 & 0.013 \\ 0.289 & 0.303 & 0.250 & 0.145 & 0.013 \\ 0.263 & 0.276 & 0.368 & 0.093 & 0.000 \end{bmatrix}.$$

得到资源因素综合评价向量为:

$$B_2 = W_2 \cdot R_2 = \begin{bmatrix} 0.5572 \\ 0.1863 \\ 0.0972 \\ 0.1592 \end{bmatrix}^T.$$

$$\begin{bmatrix} 0.224 & 0.318 & 0.237 & 0.158 & 0.000 \\ 0.342 & 0.197 & 0.250 & 0.198 & 0.013 \\ 0.289 & 0.303 & 0.250 & 0.145 & 0.013 \\ 0.263 & 0.276 & 0.368 & 0.093 & 0.000 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0.2583 & 0.3222 & 0.2610 & 0.1536 & 0.0037 \end{bmatrix}.$$

得到资源因素综合评价为

$$G_2 = E_2 \cdot V = \begin{bmatrix} 0.2583 & 0.3222 & 0.2610 & 0.1536 & 0.0037 \end{bmatrix}.$$

$$\begin{pmatrix} 100 \\ 90 \\ 80 \\ 70 \\ 60 \end{pmatrix} = 86.682。$$

3.3.3 对组织因素指标的评判 根据企业问卷数据获得组织因素指标的模糊评价矩阵:

$$R_3 = \begin{pmatrix} 0.118 & 0.434 & 0.289 & 0.146 & 0.013 \\ 0.250 & 0.342 & 0.303 & 0.105 & 0.000 \\ 0.237 & 0.368 & 0.303 & 0.066 & 0.026 \\ 0.237 & 0.250 & 0.303 & 0.197 & 0.013 \end{pmatrix}。$$

得到组织因素综合评价向量为:

$$B_3 = W_3 \cdot R_3 = \begin{pmatrix} 0.2705 \\ 0.4233 \\ 0.1453 \\ 0.1608 \end{pmatrix}^T。$$

$$\begin{pmatrix} 0.118 & 0.434 & 0.289 & 0.146 & 0.013 \\ 0.250 & 0.342 & 0.303 & 0.105 & 0.000 \\ 0.237 & 0.368 & 0.303 & 0.066 & 0.026 \\ 0.237 & 0.250 & 0.303 & 0.197 & 0.013 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0.2102 & 0.3556 & 0.2990 & 0.1249 & 0.0093 \end{pmatrix}。$$

得到组织因素的综合评分为:

$$G_3 = E_3 \cdot V = \begin{pmatrix} 0.2102 & 0.3556 & 0.2990 & 0.1249 & 0.0093 \end{pmatrix}。$$

$$\begin{pmatrix} 100 \\ 90 \\ 80 \\ 70 \\ 60 \end{pmatrix} = 86.245。$$

3.4 外部因素实证分析

外部因素的指标数据是来源于 2007~2011 年新疆统计年鉴中^[22-26],农副食品加工业,食品制造业,饮料制造业,纺织业这四大行业的相关数据,这四大行业的选取主要是为实现企业问卷的收集,获取相关数据。外部因素指标中的数据全部是定量数据,因此要用定量转化公式将定量数据转化为模糊得分,定量转化公式为:

$$Z_{ij} = \frac{Y_{ij} - Y_{\min}}{Y_{\max} - Y_{\min}} \times 40 + 60。$$

公式中 Z_{ij} 表示定量指标经过转化后得到的模糊得分 Y_{ij} 表示选取的定量数值,为确保研究的时效性,该选取 2011 年的数据; Y_{\min} 表示选取 5 a 的时间段中选取指标的最小定量值,同理 Y_{\max} 表示选取 5 a 的时间段中选取指标的最大定量值。

利用上述公式,外部因素的 4 项指标的模糊得分分别为:行业拥有的科技机构数模糊得分为 85.714;行业

从事科技活动人员数模糊得分为 60.000;行业研究与实验发展经费模糊得分为 78.589,行业内新产品开发项目数模糊得分为 60.000。再将得到的各个指标的模糊得分与各个指标的相应权重相乘,得出最后外部因素的综合得分。因此,外部因素的综合得分为 72.078。

3.5 整体因素指标实证分析

新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的综合得分是通过将技术、资源、组织、外部 4 个因素的各个综合得分乘以各自的权重,再进行加和获得的,因此新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的最终综合得分为:

$$G = E \cdot R = \begin{pmatrix} 0.4626 & 0.3044 & 0.1123 & 0.1207 \end{pmatrix}。$$

$$\begin{pmatrix} 86.417 \\ 86.682 \\ 86.245 \\ 72.078 \end{pmatrix} = 84.746。$$

4 结论及管理启示

通过利用模糊层次分析法对新疆农业产业化龙头企业知识竞争力进行实证分析,得出以下结论:一是新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的综合得分为 84.746,处于一般水平,具有较高的提升空间;二是在新疆农业产业化龙头企业知识竞争力指标评价中,技术因素、资源因素、组织因素的得分处于一般水平;外部因素的得分处于较低水平。整体分值的波动性较小,4 个因素方面都需要进行提升,外部因素虽处于较低水平,但是其自身所占的权重较低,因此提升新疆农业产业化龙头企业知识竞争力还需要从前 3 个内部因素入手,以确保效果较为显著;三是在新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的总体评定中,技术因素、资源因素、组织因素、外部因素所占权重分别为 46.26%、30.44%、11.23%、12.07%。可见,技术因素、资源因素的改进对新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的提升效果更为明显。组织因素与外部因素的显著提升将有效弥补新疆农业产业化龙头企业知识竞争力所存在的不足;四是在新疆农业产业化龙头企业知识竞争力技术因素的总体评定中,专利拥有数量所占权重为 37.93%,研发与开发能力所占权重为 29.43%,因此从专利的研发与申请方面进行改进,将对新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的提升起到显著作用;五是在新疆农业产业化龙头企业知识竞争力资源因素的总体评定中,科研人员素质所占权重为 55.72%,在资源因素中占比最高,因此从提高科研人员素质方面入手,多引进科技型高素质人才,将对新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的提升起到显著作用;六是在新疆农业产业化龙头企业知识竞争力组织因素的总体评定中,企业制度建设所占权重为 27.05%,企业文

化建设所占权重为 42.33%, 因此注重企业文化的培育和企业制度建设, 将对新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的提升起到显著作用; 七是在新疆农业产业化龙头企业知识竞争力技术因素的总体评定中, 行业研究与实验发展经费所占权重为 46.44% 行业内新产品开发项目数所占权重为 29.67%。占比最高, 因此加大研究与实验经费投入, 将对新疆农业产业化龙头企业知识竞争力的提升起到显著作用。

参考文献

- [1] Nonaka I, Takeuchi H. The knowledge-creating company: How Japanese companies create the dynamics of innovation[M]. New York, NY: Oxford University Press, 1995.
- [2] 吴冰, 王重鸣. 知识和知识管理: 一个文献综述[J]. 华东理工大学学报(社会科学版), 2006(1): 57-61.
- [3] Polanyi M. Personal knowledge[M]. Chicago: the University of Chicago Press, 1958.
- [4] OECD. 以知识为基础的经济[M]. 杨宏进, 薛澜, 译. 北京: 机械工业出版社, 1997.
- [5] Alavi M, Leider D E. Review knowledge management and knowledge management system: Conceptual foundations and research issues [J]. MIS Quarterly, 2001, 25: 107-136.
- [6] 张金昌. 国际竞争力评价的理论和方法[M]. 北京: 经济科学出版社, 2002.
- [7] Feure R, Chaharbaghi K. Defining competitiveness: A holistic approach [J]. Management Decision, 1994, 32(2): 492-581.
- [8] 迈克·波特. 竞争优势[M]. 北京: 华夏出版社, 2002.
- [9] 戴卫·贝赞可, 戴维·德雷诺夫, 马克, 等. 公司战略经济学[M]. 北京大学出版社, 1999.
- [10] Kenneth J A. Control, in Large Organizations, in Essays in the Theory of Risk Bearing[M]. Chicago: Markham, 1971.
- [11] 纳尔森, 温特. 经济变迁的演化理论[M]. 北京商务印书馆, 1997.
- [12] 彼得·德鲁克. 21 世纪的管理挑战[M]. 北京: 机械工业出版社, 2009.
- [13] (美)彼得·圣吉. 第五项修炼——学习型组织的艺术与实务[M]. 上海三联书店, 1998.
- [14] Huggins R, HIZUSHI. Regional benchmark in a global context: Knowledge competitiveness and economic development[J]. Economic Development Quarterly, 2009(4): 275-293.
- [15] 姚国琴. 关于我国培育知识竞争力的思考[J]. 河南社会科学, 2003(5): 168-170.
- [16] 刘希宋, 喻登科. 我国地区知识竞争力的本体评价——基于 2004-2006 年面板数据的实证分析[J]. 山西财经大学学报, 2008(11): 24-28.
- [17] 林善浪, 王健. 区域知识竞争力及其评价指标体系研究[J]. 科技进步与对策, 2008(2): 106-109.
- [18] 岑瑜, 郭洪晶, 于丽英. 企业知识竞争力的内涵及评价[J]. 经济论坛, 2008(3): 82-84.
- [19] 李文博, 郝云宏. 企业知识竞争力的关键影响因素: 浙江情境下的实证研究[J]. 软科学, 2009(6): 106-110.
- [20] 许方球, 马辉. 基于 FAHP 的企业知识竞争力综合评价[J]. 学术交流, 2010(4): 126-129.
- [21] 张吉军. 模糊层次分析法(FAHP)[J]. 模糊系统与数学, 2000(2): 18-22.
- [22] 新疆自治区统计局. 新疆统计年鉴 2007[M]. 北京: 中国统计出版社, 2007.
- [23] 新疆自治区统计局. 新疆统计年鉴 2008[M]. 北京: 中国统计出版社, 2008.
- [24] 新疆自治区统计局. 新疆统计年鉴 2009[M]. 北京: 中国统计出版社, 2009.
- [25] 新疆自治区统计局. 新疆统计年鉴 2010[M]. 北京: 中国统计出版社, 2010.
- [26] 新疆自治区统计局. 新疆统计年鉴 2011[M]. 北京: 中国统计出版社, 2011.

Evaluate on Knowledge Competitive of Agricultural Industrialization Leading Enterprises in Xinjiang

HUO Bin, XU Rong-rong

(School of Business Administration, Xinjiang University of Finance and Economics, Urumqi, Xinjiang 830012)

Abstract: In the era of knowledge economy, knowledge competitiveness has become the key factor in cultivating the core competitiveness of enterprises. Based on the current research, the knowledge competitiveness evaluation index system of Xinjiang agricultural industrialization leading enterprises were build and combined with the analysis of the investigation of 76 companies, to evaluate the current situation of competitiveness knowledge in Xinjiang agricultural industrialization leading enterprises. The results showed that technical factors, resource factors and organizational factors were average in the evaluation index of leading enterprise of agricultural industrialization's knowledge competitiveness. External factors were at a low level and four factors were needed to be improved. The proportion of technology, resources, organization and external factors were 46.26%, 30.44%, 11.23% and 12.07% respectively. In the overall assessment of technical factors, the weight of patents number, R&D capabilities, research staff quality were 37.93%, 29.43% and 55.72%, respectively. It was the highest proportion in resource factors. In the overall assessment of organizational factors, the weight of enterprise system construction and corporate culture were 27.05% and 42.33%, respectively.

Key words: knowledge; knowledge competitiveness; Xinjiang; agricultural industrialization; leading enterprises