

省际间农民人均纯收入差异性与趋同性分析

李 佳, 王 青

(西北农林科技大学 经济管理学院, 陕西 杨凌 712100)

摘 要:分析比较了我国 2000~2009 年农民人均纯收入绝对量,并对 31 个省份农民人均纯收入进行 Kakwani N C 基尼系数分解。结果表明:我国省际间农民人均纯收入的差距总体上呈现缩小的趋势,基尼系数与家庭经营性收入的贡献率正相关,与工资性收入的贡献率负相关的结论。工资性收入不仅对基尼系数的贡献率最大,而且其贡献率越高,越有利于缩小地区间农民收入差距。同时,根据 Barro 和 Martin Sala, i. 等提出的趋同性检验方法,对区域间农民人均收入进行检验,得出我国区域内部省份农民人均纯收入除了南部沿海和北部沿海地区,没有显著的趋同或分散趋势。

关键词:农民人均纯收入;基尼系数分解;趋同性检验

中图分类号:F 323.8 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-0009(2011)21-0198-05

我国总体基尼系数近年来居高不下,在联合国有完整统计数据的 150 个国家中,基尼系数超过 0.49 的不超过 10 个,其中包括非洲、拉丁美洲国家和中国^[1]。所以,有关收入分配的研究中,学者更关注居民收入的

差异性。农民收入地区差距问题作为收入分配问题的有机构成部分,也是学者研究的重点之一。从 2000 年到 2009 年,各省份农民最低人均纯收入由 1 330.81 元增加到 2 980.1 元,而最高人均纯收入由 5 596.37 元增加到 12 482.94 元,最低收入和最高收入的差距也由 4 265.56 元增加到 9 502.84 元。因此,缩小地区间农民收入差异倍受人们关注。从已有研究的视角和结论看,主要有以下几方面:一是从农民收入地区差距角度分析,利用基尼系数或泰尔指数在时序上分析收入差距的变化情况。屈小博等^[2]认为,我国地区间农民收

第一作者简介:李佳(1986-),女,陕西富平人,在读硕士,现主要从事区域经济与产业发展研究工作。

责任作者:王青(1959-),男,陕西武功人,本科,教授,现主要从事农业经济理论及政策研究工作。

收稿日期:2011-08-04

中,深入调查影响农户土地流转行为的因素,并在将影响农户土地转入和转出因素分开处理的基础上,综合考虑土地转出和转入二方面的需求,探究影响农户土地流转决策的因素和机制,进一步规范农村土地流转市场,促进农村土地流转。只有这样才能真实、准确地把握农户流转行为的决策方向,从而加强对不同类型农户农地流转的指引,充分调动农户的流转积极性,为农业规模化、产业化经营提供大量、连片、稳定的土地供应,满足农地流转双方的需求。

参考文献

- [1] 叶剑平,蒋妍,丰雷. 中国农村土地流转市场的调查研究—基于 2005 年 17 省调查的分析和建议[J]. 中国农村观察,2006(4):48-55.
- [2] 张文秀,李冬梅,邢殊媛. 农户土地流转行为的影响因素分析[J]. 重庆大学学报,2005(1):14-17.
- [3] 张丁,万蕾. 农户土地承包经营权流转的影响因素分析—基于 2004 年的 15 省(区)调查[J]. 中国农村经济,2007(2):24-34.
- [4] 杜培华,欧名豪. 农户土地流转行为影响因素的实证研究—以江苏省为例[J]. 国土资源科技管理,2008(1):53-56.

Shaanxi Rural Land Circulation Analysis of Influence Factors

SHI Lu-lu, ZHAO Min-juan

(College of Economics and Management, Northwest Agricultural and Forestry University, Yangling, Shanxi 712100)

Abstract: Taking Shaanxi Province, about Hanyin, Mianxian, Pucheng, Shangzhou, Gaoling, Yaozhou, Chencang, Yangling, Ganquan, Mizhi and Jingyang 11 county(district) 29 township 49 village as sample areas, mainly adopts random sampling method and a questionnaire survey obtain statistical data, through the establishment of Logistic regression model in Shaanxi Province and analysis the rural land circulation influence factors. The results showed that different types of farmland changing, and its influence factors can achieve significant level of factor in direction, influence degree and the significant level, there were great differences between the affecting farmers farmland incoming and outgoing factor was not exactly the same.

Key words: rural land circulation; influence factors; Logistic model

入差距扩大且波动明显,其差距大于城镇居民收入差距。叶彩霞等^[3]认为,我国农民纯收入及各分项收入的区域差异均有缩小趋势,但区域间差异仍处于全国区域间总差异的主导地位。二是从农民收入结构角度分析影响地区收入差距的因素。陈仲常等^[4]认为,中西部地区较东部地区,农民收入对家庭经营性收入的依赖性更大,结构相对单一,但收入构成变化趋势一致,即工资性收入比重不断增加,家庭经营性收入比重不断减少。三是从农民收入的地区趋同性角度分析。王洪亮等^[5]认为从收敛性的角度指出,农民收入收敛速度在地区间存在差异。胡艳君^[6]认为,无论是以人均 GDP 还是以人均收入作为考察指标,长三角地区不存在长期的收敛性。这里需要说明,学者将趋同性基本等同于收敛性^[7]。以上研究,以三大区域划分为基础的较多,而从省际视角研究的较少;同时单方面分析农民收入的地区差异性或趋同性并得到结论的较多,而在差异性分析基础上,判断趋同性特征的较少。现从省际农民收入差距的角度,分析收入构成对省际差距的贡献情况,并分析更小范围内农民收入是否具有地区趋同性。研究省际农民收入差距的新特点及其区域趋同趋势,思考提高区域内的农民收入及区域间的农民收入协调增长的对策。

1 我国农民人均纯收入描述性分析

1.1 数据来源

该研究中农民人均纯收入及其 4 个分项收入数据来源于《中国国家统计局年鉴》,并利用农村居民消费价格指数,以 1985 年为基年,剔除了价格因素的影响。乡村人口数据来源于 2000~2009 年《中国国家统计局年鉴》。运用的软件主要是 Excel 2007 和 Spss 16.0。

1.2 我国农民人均纯收入构成分析

由图 1 可知,2000~2009 年,我国农民人均纯收入不断增加,年平均递增率 7.05%。农民人均纯收入的增长率呈现曲折上升的趋势,2002~2004 年的增长率增幅最大,年平均递增率 7.65%,而最大值出现在 2006 年,其增长率达到最大值 9.51%(图 2)。

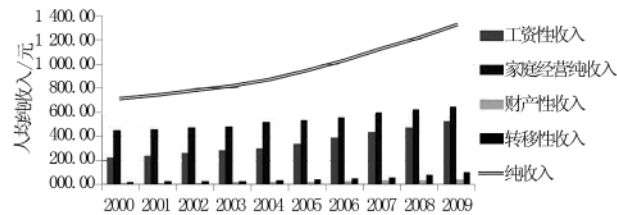


图 1 我国农村居民人均实际纯收入

农民人均纯收入构成中,家庭经营性收入比重大,是农民收入的主要来源,在农民人均纯收入中的比重由 2000 年的 63.34% 下降到 2009 年的 49.03%,呈现下降趋势,9 a 下降了 14.3%,年均下降 1.6 个百分点;工资性收入增长最快,比重由 2000 年的 31.17% 增加到 2009 年的 40%,增加了 8.83%,年均增长 0.98 个百分点;转移性收入和财产性收入在农民人均纯收入中

的比重小,缓慢增长,到 2009 年,占农民人均纯收入比例分别为 7.72% 和 3.24%。

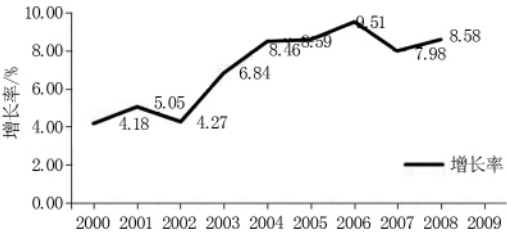


图 2 我国农村居民人均纯收入增长率变化

1.3 省际农民人均纯收入的变化分析

1.3.1 省际农民人均纯收入的静态分析 从平均水平看,2000 年我国 31 个省份农民人均纯收入对数平均值为 1.961,2009 年相应的对数平均值为 2.576,增长了 31.36%。在图 3 中,VLN1 表示 2000 年 31 个省份农民人均纯收入对数值,VLN2 表示 2009 年 31 个省份农民人均纯收入对数值。

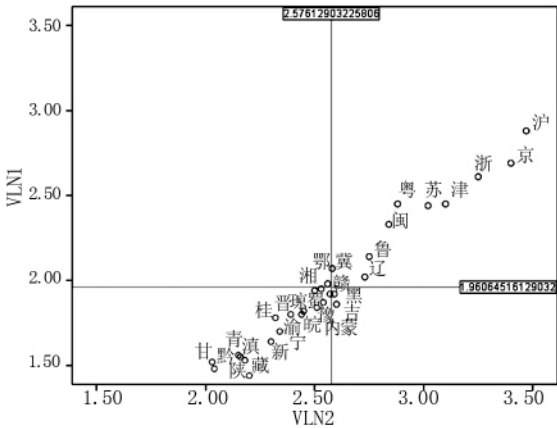


图 3 2000 年与 2009 年 31 个省份农民人均纯收入对数值散点图比较

利用平均值将图 3 分为 4 个象限。第 1 象限表示,2000 年和 2009 年农民人均纯收入均大于平均水平的省份,包括沪、京、浙、津等 10 个省份;第 3 象限表示,2000 和 2009 年农民人均纯收入均小于平均水平的省份,包括甘、黔、藏、陕等 18 个省份。而分布于第 2 和第 4 象限的有 3 个省份:黑龙江省、吉林省和湖南省。说明在 2000 年,农民收入高于全国平均水平的省份,到 2009 年其农民人均纯收入仍在前列;而在 2000 年,农民收入低于全国平均水平的省份,到 2009 年其农民人均纯收入仍在平均水平以下。而且,高于全国平均水平的 10 个省份主要是东部地区;同时,低于全国水平的 18 个省份,在地域上以中西部居多,数量上超过了全国省份的一半以上。说明,东部地区和中西部地区的农民收入绝对量差距明显。

1.3.2 省际农民人均纯收入的动态分析 随着我国经济的不断发展农民收入总体水平都在提高,农民人

均纯收入最低省份和最高省份年均递增率分别为 9.37% 和 9.32%, 尽管增长率基本相同, 但省际间农民收入的绝对量差距不断拉大。2000~2009 年, 最低省份农民人均纯收入与最高省份农民人均纯收入由 4 265.56 元增加到 9 502.84 元, 差距扩大了 2.23 倍。极值差率, 反映的是最大值和最小值的比率关系。由表 1 可知, 其值小幅度下降, 说明最大值和最小值的比率变化小, 收入差距的相对变化小。农民人均纯收入省际分布的标准差是增加的, 从 2000 年的 1 040.95 增长到 2009 年的 2 390.91, 农民人均纯收入省际分布的波动性不断增加。从变异系数, 其值均在 0.44 上下浮动, 说明这 10 a 间, 全国 31 个省份农民人均纯收入的绝对差距是扩大的, 而收入水平在省际间分布的离散程度变化较小。

表 1 2000~2009 年我国农民人均纯收入绝对量和相对量

年份	最小值/元	最大值/元	极值差/元	极值差率/%	标准差	变异系数
2000	1 330.81	5 596.37	4 265.56	4.2052	1 040.95	0.4336
2001	1 404.01	5 870.87	4 466.86	4.1815	1 121.96	0.4443
2002	1 462.27	6 223.55	4 761.28	4.2561	1 199.31	0.4484
2003	1 564.66	6 653.92	5 089.26	4.2526	1 273.06	0.4481
2004	1 721.55	7 066.33	5 344.78	4.1046	1 364.07	0.4315
2005	1 876.96	8 247.77	6 370.81	4.3942	1 601.35	0.4560
2006	1 984.62	9 138.65	7 154.03	4.6047	1 787.63	0.4618
2007	2 328.92	10 144.70	7 815.78	4.3560	1 972.07	0.4438
2008	2 723.79	11 440.26	8 716.47	4.2001	2 188.97	0.4300
2009	2 980.10	12 482.94	9 502.84	4.1888	2 390.91	0.4337

2 研究方法

2.1 基尼系数分解方法

在基尼系数分解中, 该研究首先计算农民人均纯收入各构成部分的集中度, 并利用集中度计算得到总的基尼系数。这种计算方法, 国内外多位学者采用, 在计算基尼系数的过程中完成其分解。其基本思路是将分项收入和人口份额按照农民人均纯收入的顺序由低至高排列, 而不以单个分项收入水平为排序依据。然后, 将样本分为人数相等的 n 组, 从第 1 组到第 i 组人口累计收入占全部人口总收入的比重为 w_i , 得到 C_{gi} 。Kakwani NC 在其文章中基尼系数分解之后的计算公式为:

$$G = \frac{1}{\mu} \sum_{i=1}^n \mu_i C_{gi} \quad (1),$$

其中, C_{gi} 表示的是第 i 项收入平均值的集中指数, μ_i 表示的是所有样本第 i 项收入的平均值, μ 为所有样本的平均总收入^[8]。

该试验将我国 31 个省份中构成农民人均纯收入的工资性收入、家庭经营性收入、财产性收入和转移性收入 4 个分项收入的集中指数, 即 C_{gi} , $i=1, 2, 3, 4$ 分别计算出来。如(2)式:

$$C_{gi} = 1 - \frac{1}{n} (2 \sum_{j=1}^{n-1} W_j + 1) \quad (2),$$

将(1)式进行变形, 可以得到一个简化的公式:

$$G = \sum \frac{\mu_i C_{gi}}{\mu} \quad (3),$$

令 $S_i = \frac{\mu_i}{\mu}$, 代表分项收入在总收入中的比重。

则 $\frac{S_i C_i}{G} \times 100\%$ 表示第 i 项收入对基尼系数的贡献率。

对 C_{gi} 求和, 即得到农民人均纯收入基尼系数 G , 即(1)式的具体化:

$$G = \frac{1}{\mu} \sum_{i=1}^n \mu_i C_{gi}, \text{ 其中 } n=4, i=1, 2, 3, 4 \quad (4),$$

其中, μ_i 表示当年我国 31 个省份构成农民人均纯收入第 i 项收入平均值, μ 表示当年我国 31 个省份农民总的纯收入的平均值。用公式表示如下:

$$\mu_i = \frac{\sum_{j=1}^{31} Q_{ij} P_j}{31} \quad (5),$$

$$\mu = \frac{\sum_{j=1}^{31} Q_j P_j}{31} \quad (6),$$

其中, Q_{ij} 表示各省份构成农民人均纯收入的第 i 项收入, Q_j 表示相应省份的农民人均纯收入, P_j 表示相应省份乡村人口数。

2.2 趋同性回归检验

该研究采用的趋同性回归检验, 以 2000~2009 年农民人均纯收入增长率对 2000 年农民人均纯收入做一元回归分析, 观察全国及北部沿海、东北等 8 个地区农民人均纯收入是否存在趋同趋势。回归方程如下:

$$g_{i,t,t+T} = \alpha + \varphi \log y_{it} + \lambda_{it}.$$

对全国 31 个省级行政单位 2000~2009 年的农民人均纯收入数据进行回归分析, $g_{i,t,t+T}$ 表示样本区间全国以及北部沿海等 8 个地区内各省份农民人均纯收入的平均增长率, y_{it} 是 2000 年全国、北部沿海等 8 个大地区内各省份农民人均纯收入, 即初期人均纯收入, λ_{it} 为随即扰动项。

$$\varphi = -\frac{1 - e^{-\beta(T-t)}}{T-t}.$$

其中, β 表示趋同速率, 是 Barro 和 Sala, i. Martin 提出的趋同性检验方法。 $\beta > 0$, 表明地区经济增长趋于收敛, 即趋同; $\beta < 0$, 则表明地区经济增长趋于发散。这一方法也可用于分析人均收入增长问题。

3 省际农民人均纯收入差异性分析

3.1 省际农民人均纯收入基尼系数结构分解

按照(2)式计算 4 个分项收入的集中指数, 并得出基尼系数。表 2 反映了 2000~2009 年农民人均纯收入差距的基尼系数分解结果。 C_{g1} , 即工资性收入地区分布的集中指数, 反映了工资性收入的地区差异。其值在 0.30 上下波动, 波幅较小。 C_{g2} , 即家庭经营性收入的集中指数, 其值虽有波动, 但均为各年份 4 个项目中的最小值。 C_{g3} , 即财产性收入的集中指数, 在样本区间内其波动呈现逐渐增加的趋势; C_{g4} , 即转移性收入的集中指数, 在 4 个项目中波动性最强, 2004 处于最

大值,为 0.3014,2009 年达到最低水平,为 0.1518。 C_{g1} 、 C_{g2} 、 C_{g4} 均在波动中处于逐渐下降趋势,而 C_{g3} 在波动中逐渐增加。说明财产性收入在省际间的差距在扩大,而其它 3 项收入的省际差距在缩小。

表 2 2000~2009 年省际间农民人均纯收入差距的基尼系数分解

年份	G	C_{g1}	C_{g2}	C_{g3}	C_{g4}
2000	0.2243	0.3386	0.1560	0.3321	0.2781
2001	0.2025	0.3184	0.1301	0.3119	0.2182
2002	0.1976	0.3070	0.1223	0.3344	0.2123
2003	0.2066	0.3007	0.1361	0.3376	0.2239
2004	0.2057	0.3059	0.1328	0.3875	0.3014
2005	0.2867	0.3344	0.1722	0.3780	0.2527
2006	0.2182	0.3092	0.1412	0.4243	0.2127
2007	0.2119	0.2996	0.1370	0.3706	0.2112
2008	0.2024	0.2876	0.1312	0.3729	0.1604
2009	0.2055	0.2902	0.1324	0.3694	0.1518

3.2 分项收入对基尼系数的贡献率及相关性分析
我国农民人均纯收入省际基尼系数的变化,在 2000~2004 年缓慢下降,2005 年突然上升并达到最大值 0.2867,其后有逐年下降,到 2009 年为 0.2055。从总体上看,我国农民人均纯收入省际基尼系数的变化呈缩小的趋势(图 4)。

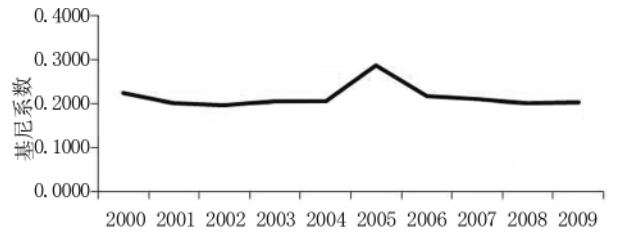


图 4 2000~2009 年省际间农村居民人均实际纯收入基尼系数

为了弄清楚其中的原因,利用公式 $\frac{S_i C_i}{G} \times 100\%$ 计算出分项收入集中指数对基尼系数的贡献率。2000 年,工资性收入的贡献率为 50.15%,家庭经营性收入贡献率 42.7%,较接近。此后工资性收入的贡献率有所上升,而家庭经营性收入的贡献率缓慢下降。到 2005 年,工资性收入的贡献率为 43.57%;家庭经营性收入的贡献率为 49.48%,超过了工资性收入贡献率。2006 年后,工资性收入贡献率在回升后处于缓慢上升趋势,家庭经营性收入贡献率趋于缓慢下降。与前二

表 4 8 个地区内部省份农民人均纯收入趋同性检验结果分析

	全国	北部沿海	东北	东部沿海	南部沿海	西南	西北	黄河中游	长江中游
α	0.078	-0.002	0.114	0.074	0.119	0.049	0.104	0.073	0.139
(T 值)	9.262	-0.008	1.089	1.676	3.916	1.591	1.122	1.959	2.323
$\log y_{it}$	-0.008	0.073	-0.038	-0.004	-0.064	0.028	-0.046	0.002	0.082
(T 值)	-0.815	3.170	-0.304	-0.098	-2.055	0.656	-0.335	0.039	-1.143
R^2	0.022	0.834	0.085	0.010	0.809	0.125	0.036	0.001	0.395
β	0.008	-0.056	0.047	0.004	0.095	-0.020	0.059	-0.002	0.149

者相比,财产性收入和转移性收入对基尼系数的贡献率低,变化幅度小,在 0.02~0.06 之间波动,其贡献率曲线平滑。

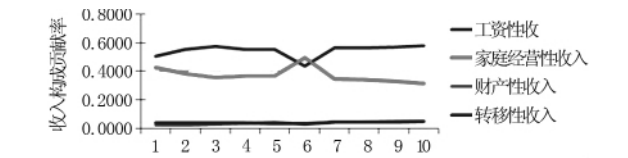


图 5 各省份农民人均纯收入各构成部分对基尼系数的贡献率

由表 3 可知,家庭经营性收入对基尼系数的贡献率与基尼系数的相关系数为 0.854,显著正相关;而工资性收入对基尼系数的贡献率与基尼系数的相关系数为 -0.935,显著负相关。说明家庭经营性收入对基尼系数的贡献率越高,基尼系数越大;而工资性收入对基尼系数的贡献率越高,基尼系数越小。从而,家庭经营性收入的贡献率越大,越使农民省际收入差距扩大;同时,工资性收入不仅对基尼系数的贡献率最大,而且其贡献率越高,越有利于缩小省际农民收入差距。其它 2 个分项收入对基尼系数的贡献率与基尼系数的大小,不具有显著相关性。

表 3 相关分析结果

Correlations	基尼系数	工资性收入贡献率	家庭经营性收入贡献率
基尼系数	Pearson Correlation 1	-.935 **	.854 **
	Sig. (2-tailed) .000	.002	
	N 10	10	10
工资性收入贡献率	Pearson Correlation -.935 **	1	-.974 **
	Sig. (2-tailed) .000	.000	
	N 10	10	10
家庭经营性收入贡献率	Pearson Correlation .854 **	-.974 **	1
	Sig. (2-tailed) .002	.000	
	N 10	10	10

注: ** , Correlation is significant at the 0.01 level(2-tailed).

4 趋同性回归检验结果分析
按照经济发展水平将我国 31 个省份划分为三大区域,是普遍采用的地区划分方法。该试验采用 8 区域的划分方法主要基于在更小地区范围内分析农民收入的地区趋同性趋势。而且,该研究在趋同性检验过程中分别尝试 3 个区域和 8 个区域的划分方法,发现 3 个区域的划分趋同性检验的 R^2 均不具有显著性特点;而 8 个区域的划分, R^2 发生了变化。

8 个区域中,北部沿海地区包括山东、河北、北京、天津四省市,东北地区包括辽宁、吉林、黑龙江 3 省份,东部沿海地区包括上海、江苏、浙江 3 省市,南部沿海地区包括广东、福建、海南 3 省份,西南地区包括广西、云南、贵州、四川、重庆 5 省市区,西北地区包括甘肃、青海、宁夏、西藏、新疆五省区,黄河中游地区包括陕西、河南、山西、内蒙古 4 省区,长江中游地区包括湖南、湖北、江西、安徽四省份。

按照 2.2 的回归检验方法,对我国 8 个区域进行检验。当 $\beta > 0$,说明地区内部农民人均纯收入具有趋同趋势;当 $\beta < 0$,则地区内部农民人均纯收入具有分散趋势。根据表 4 的回归检验结果,南部沿海地区省份农民人均收入差距呈现显著趋同趋势,其 β 值为 0.095,表明内部农民人均纯收入增长缓慢的省份以每年 9.5% 的速度弥补与农民人均纯收入增长较快省份的差距。而北部沿海地区省份农民人均纯收入则呈现显著分散趋势,其 β 值为 -0.056,表明其内部农民人均纯收入增长缓慢的省份与农民人均纯收入增长较快省份的差距,以每年 5.6% 的速度拉大。而全国水平以及东北、西北、西南、东部沿海、黄河中游以及长江中游地区内部各省份农民人均纯收入, R^2 不具有显著性特征,所以其地区内部省份的农民人均纯收入不具有显著趋同或分散趋势。

5 结论

从平均水平来看,2000 年以来,我国农民人均纯收入处在高速增长期,2007 年以后有所回落,年增长率仍在 8% 左右。从各省份农民人均收入变化情况来看,东部地区和中西部地区的农民收入绝对量差距明显;变异系数分析说明,全国 31 个省份农民人均纯收入的绝对差距是扩大的,而其各收入水平在省际间分布的离散程度变化较小。

基尼系数分解结果表明,2000 年以来我国省际间农民人均纯收入的差距总体上呈现缩小的趋势,说明我国通过宏观调控与区域协调发展的政策调整区域农民收入差异效果逐渐显现。基尼系数主要来自工资性收入和家庭经营性收入的贡献,并且在分析中发现基尼系数与家庭经营性收入的贡献率正相关,与工资性收入的贡献率负相关。家庭经营性收入的贡献率越大,越使农民省际收入差距扩大;同时,工资性收入不仅对基尼系数的贡献率最大,而且其贡献率越高,越有利于缩小省际农民收入差距。

在趋同性检验中,该研究文分析了全国和 8 个区域内部省份农民人均纯收入的变化是否具有趋同性,在我国区域内部省份农民人均纯收入的变化中,南部沿海地区具有显著趋同性,而北部沿海地区具有显著分散性。但总体没有表现出区域内部农民人均纯收入显著的趋同趋势。

参考文献

- [1] 金马列. 收入分配改革刻不容缓! 我国基尼系数超警戒排世界前十[EB/OL]. <http://forum.home.news.cn/detail/78200679/1.html>.
- [2] 屈小博,都阳. 中国农村地区居民收入差距及构成变化:1995-2008 年[J]. 经济理论与经济管理,2010(7):74-80.
- [3] 叶彩霞,施国庆,陈绍军. 地区差异对农民收入结构影响的实证分析[J]. 经济问题,2010(10):103-107.
- [4] 陈仲常,明朗,余翔. 从东中西部收入来源比较探索农民增收[J]. 农村经济,2006(9):86-88.
- [5] 王洪亮,孙国锋. 关于农民收入收敛性的实证分析[J]. 经济问题,2007(8):79-81.
- [6] 胡艳君. 长三角地区经济差异的收敛性分析[J]. 统计与决策,2011(5):127-129.
- [7] 赵新伟,姜志德,刘国霞. 我国区域经济发展的趋同性分析[J]. 经济论坛,2007(4):12-13.
- [8] Kakwani N C. Applications of lorez curves in Economic Analysis[J]. Economics,1977,45(3):719-727.

Inter-provincial Differences and Convergence Analysis of Per Capita Income of Farmers in China

LI Jia, WANG Qing

(College of Economics and Management, Northwest Agriculture and Forestry University, Yangling, Shaanxi 712100)

Abstract: The absolute amount of 2000~2009 net income of farmers in China were analyzed and compared first. And used Kakwani NC decomposition of Gini index for per capita net income of 31 provinces. The Contribution rate of operating income of the family for Gini index was positive correlated with Gini index, but the rate of wage income with it is negatively correlated. Wage income was not only the greatest contribution for Gini index, but also with the increasing of its contribution rate, the income gap between regions farmers would be narrowed more. Meanwhile, according to convergence test method created by Barro and Sala. i. Martin, we tested the regional per capita income among the farmers, and came to the conclusion of that except the southern coast and northern coast, there was no significant trend of convergence or dispersion for China's regional per capita income of farmers within the province.

Key words: rural per capita net income; Gini Index decomposition; convergence test