

陕西省农村土地流转影响因素分析

石璐璐, 赵敏娟

(西北农林科技大学 经济管理学院, 陕西 杨凌 712100)

摘要:以陕西省的汉阴、勉县、蒲城、商州、高陵、耀州、陈仓、杨凌、甘泉、米脂和泾阳 11 个县(区)的 29 个乡镇 49 个村为样本地区,采用随机抽样法和问卷调查法获得统计数据,通过建立 Logistic 回归模型对陕西省农村土地流转的影响因素进行了分析。结果表明:不同类型的农地流转,其影响因素能达到显著水平的因子在作用方向、影响程度及显著水平上均存在较大的差异,影响农户农地转入和转出的因素是不完全一样的。

关键词:农村土地流转;影响因素;Logistic 回归模型

中图分类号:F 327 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-0009(2011)21-0195-04

随着人口的不断增加和农村经济的不断发展,人地关系日益紧张,以家庭联产承包责任制为基础的家庭小生产与大市场的矛盾也愈加突出。党的十七届三中全会提出允许农民以转包、出租、互换、转让、股份合作等形式流转土地承包经营权,发展多种形式的适度规模经营。必要的农地流转能使农地适度集中,有利于发展农业规模经营和实现农业现代化,提高农业生产效益和土地资源利用效率,并让放弃农地使用权的农户从土地的束缚中解脱出来,促进农村剩余劳动力的转移。

近年来,国内外众多学者对农户以及农地流转的影响因素做了不少实证研究。概括起来主要有以下几种观点:一是认为产权和制度是制约农地流转的主要因素。叶剑平等^[1]认为,目前的中国农地市场处于初级阶段,发育缓慢,具有显著的区域差异性。产权和制度因素是制约中国农地流转市场发展的主要因素,此外,农户家庭人口数、非农人口比例、农民受教育程度以及区位条件等也是显著的影响因素。二是农户的意愿直接影响农地流转。张文秀等^[2]分析了农户非农收入、当前农地的功能、农地流转收益和农民受教育程度对农户土地流转行为的影响,以为加快农地流转提供决策依据,认为农户是农地流转中主要的土地供给者,农户的意愿和行为直接影响农地使用权的流转。三是从土地的供给和需求方面探讨农地流转影响因素。张丁等^[3]从土地供给和土地需求二方面对农户土地承包经营权流转的影响因素进行探讨,模型分析显

示,现阶段农户土地过于零散、户主受教育程度低下、剩余劳动力转移困难等问题严重制约着土地承包经营权在农户之间的流转。四是农地流转受到综合因素的影响。杜培华等^[4]利用江苏省典型地区的农户调查数据,在农地流转现状分析的基础上,对农户土地流转行为的影响因素进行实证研究。结果表明,农户的农地流转行为是各种因素综合作用的结果,包括社会经济因素、市场与产权状况、参与主体状况;其中,人均承包地面积、人均非农收入、家庭农业人口数和受教育程度是主要的影响因子。

上述研究从不同的角度研究了农村土地流转的影响因素,帮助人们更深刻地理解了农村土地流转的相关问题。农户作为土地生产的直接主体,其行为在土地流转决策中起着极其重要的作用。因此,该研究选取可能影响农村土地流转的农户个体特征、家庭特征、土地特征、村庄特征、种植结构特征、区位影响特征因素,建立了土地总流转、土地转入和土地转出 3 个模型,深入研究农户在土地流转活动中的行为及其影响因素,从而制定相关政策来调动农户的耕地流转积极性,为解决目前土地经营过于分散与农业现代化发展的矛盾提供指导作用。

1 土地流转影响因素实证研究

1.1 数据来源

该研究调查资料来自于 2010 年 7 月陕西省农村土地流转专题的调研。调查主要选取了汉阴、勉县、蒲城、商州、高陵、耀州、陈仓、杨凌、甘泉、米脂和泾阳 11 个县(区)的 29 个乡镇 49 个村为样本地区。主要采用了随机抽样法、问卷调查法等统计调查方法。在调查过程中,总共发放问卷 560 份,回收 494 份问卷,问卷回收率为 88.2%,符合该研究界定的有效问卷 462 份,问卷有效率为 93.52%。据统计,其中发生农地流转的农户有 254 户,占有效问卷总户数的 54.98%,其中,只转入的有 95 户,只转出的有 122 户,既有转入又有转

第一作者简介:石璐璐(1987-),女,湖北宜昌人,在读硕士,研究方向为资源经济与环境管理。

责任作者:赵敏娟(1971-),女,博士生导师,研究方向为资源经济与环境经济及制度经济学。

收稿日期:2011-07-26

出的有 37 户。

1.2 农户土地流转的状况分析

1.2.1 土地流转面积及流转率呈上升趋势,但总体规模偏小 根据县级调查资料,统计出样本地区 2007、2008 和 2009 的土地流转面积及流转率。调查结果表明,2007~2009 年,各样本地区土地流转率大体呈上升趋势,但是各地区的土地流转率都较低,规模偏小。

1.2.2 土地流转方式多样,以出租、转包和互换为主 农村土地承包经营权流转的方式主要有转包、出租、互换、转让、入股等。在该次调查中,样本地区几乎涉及到了上述所有土地流转方式。根据统计调查结果可以发现,在样本地区土地流转形式以转包、出租和互换为主。在 2007~2009 年,以这 3 种形式流转的土地面积分别占流转总面积的 88.94%、79.05%、88.13%。

1.2.3 土地转入方以合作社和企业为主,转出方以农户为主 农村土地流转主体主要有企业、合作社、大户和普通农户。通过对有效样本的统计,农户转出土地的对象中有 74 户为合作社,48 户为企业,25 户为大户;农户转入土地的对象中,有 62 户为普通农户,31 户为合作社,6 户为大户。由此可以看出,合作社为目前最大的土地流入方,而普通农户为最大的土地流出方,合作社在农村土地转入和转出中均扮演着重要的角色。但是不难看出,陕西省的土地流转主体相对单一,种养大户的参与度比较低。

1.2.4 土地转入、转出及不愿意流转的原因 在农户调查问卷中,涉及到了农民转入和转出土地原因的调查。在 462 个有效样本中,转入的共有 132 户,其中有 118 户选择增加收入为转入土地的原因,占 89.39%,其次有 34 户选择某作物连片种植的需要为转入土地原因,占 25.76%;转出的共有 159 户,认为种地不赚钱的有 84 户,占 52.83%,主要劳力外出打工或从事非农职业的有 76 户,占 47.80%,而家庭本身劳动力不足的有 58 户,占 36.48%;没有发生土地流转的共有 208 户,这些农户不愿意转出农地的原因主要为没有其它技能或者认为种地可以获得保障性收入,选择这 2 项的均为 104 户,各占 50%。由此可见,收入是农民转入和转出土地首先考虑的因素。同时,农民缺乏种植之

外的专业技能以及农民以土地作为保障的心理也成为农村土地流转的限制性因素。

1.3 模型选择

将农户土地流转发生与否及其影响因素设定如下函数形式:农户土地流转发生与否 $Y=f(\text{个体特征、家庭特征变量、土地特征变量、村庄特征变量、种植结构特征变量、区位影响特征变量、其它因素})+\text{随机扰动项}$ 。传统的回归模型因变量取值范围在 $(-\infty, +\infty)$ 之间,是连续变量;而农户土地流转发生与否是一种定性的二分类离散变量(0、1),故应采用 Logistic 回归模型。Logistic 模型适用于因变量为分类变量,自变量是定性变量、定量变量,或者是定性与定量变量相结合的回归分析,应用灵活性较大,是分析微观个体意愿、决策行为及其影响因素的理想模型。

1.4 变量界定

农户土地流转存在几种可能:一是只转入,二是只转出,三是二者均有,四是没有流转。土地转出和转入是相互依存的,有转出的源头而无转入的受体,或有转入的受体而无转出的源头,都不可能发生流转,然而影响农户土地转出和转入的因素是有所差别的。因此,该研究通过对陕西省大量农户的调查,运用计量分析模型,从土地转入模型、转出模型、总流转模型三方面来分析农地流转的影响因素,进而为制定有关提高土地转出驱动力和增加土地转入源动力的政策,提供积极的参考。

1.4.1 被解释变量 为了准确分析不同流转类型的影响因子,分别对不同的流转类型进行因变量的定义:总模型(不区分转入或转出)中的因变量 0 为无流转,1 为有流转;转入模型中的因变量 0 为无转入,1 为有转入;转出模型中的因变量 0 为无转出,1 为有转出。

1.4.2 解释变量 根据实际调查和前面的分析,该研究拟从农户个体特征、家庭特征、土地特征、村庄特征、种植结构特征、区位影响特征等六方面来分析影响农户农地流转的影响因素。由于该次调查的地区分属陕北、关中和陕南,地域差异较大,所以设置了代表不同地区的哑变量。

表 1 解释变量说明

类别	变量	变量定义	变量类型
个体特征	年龄	户主的实际年龄	连续变量(Scale)
	文化程度	1:文盲;2:小学;3:初中;4:高中/中专;5:高中上	有序分类变量(Ordinal)
家庭状况	人口	总人口(人)	连续变量(Scale)
	非农收入比重	非农收入/年总收入/%	连续变量(Scale)
土地特征	承包地面积	家庭拥有土地面积/667m ²	连续变量(Scale)
	土地块数	家庭拥有土地块数/块	连续变量(Scale)
村庄特征	自然地貌	1=山区、丘陵等;2=平原	无序分类变量*(Nominal)
	经济条件	1=上等;2=中上;3=中等;4=中下;5=下等	有序分类变量***(Ordinal)
	村庄类型	1=普通村;2=乡镇驻地;3=城郊结合地	无序分类变量*(Nominal)
种植结构	经济作物种植比重	经济作物种植面积/家庭土地总面积/%	连续变量(Scale)
区位影响	距最近集镇距离	实际距离/km	连续变量(Scale)
	距最近县城距离	实际距离/km	连续变量(Scale)
	地理区位	1=陕北;2=关中;3=陕南	无序分类变量*(Nominal)

注:*设置哑变量引入回归方程,且均以第一选项为参照水平组;**可近似地看为定距变量,直接引入回归方程。

1.5 模型结果分析

Logistic 回归分析采用 Spss 16.0 进行,回归方法均采用逐步向后法(Backward Stepwise: Conditional)进行变量筛选,向后筛选(Backward)策略是变量被不断剔除出回归方程的过程。首先,所有变量被全部引入回归方程,并对回归方程进行各种检验;然后,剔除没有通过似然比卡方检验的变量,并重新建立回归方程和模型检验。如果新建回归方程中所有变量的回归系数检验都显著,则回归过程结束,否则按照上述方法再依次剔除最不显著的变量,直到再也没有可剔除的变量为止。

表 2 报告了总模型、转出模型和转入模型的估计结果。从模型回归结果看,不同类型的农地流转,其影响因素能达到显著水平的因子在作用方向、影响程度

及显著水平上均存在较大的差异。在总模型中,有 3 个因子(家庭人口、乡镇驻地、距最近集镇距离)达到 1% 的显著影响,2 个因子(土地面积、距最近县城距离)达到 5% 的显著影响,有 3 个因子(非农收入比重、城郊结合地、经济作物种植比重)达到 10% 的显著影响;在转入模型中有 5 个因子(年龄、非农收入比重、土地面积、关中、陕南)达到 1% 显著,3 个因子(地块数、村庄经济条件、城郊结合地)达到 5% 显著影响,有 2 个因子(乡镇驻地、距最近县城距离)达到 10% 显著影响;在转出模型中则有 4 个因子(年龄、乡镇驻地、距最近集镇、陕南)达到 1% 的显著影响,有 2 个因子(家庭人口、非农收入比重)达到 5% 显著,3 个因子(土地面积、平原、城郊结合地)达到 10% 显著,这说明影响农户农地转入和转出的因素是不完全一样的。

表 2 模型参数估计结果

解释变量	总模型 流转=1,没有流转=0			转入模型 转入=1,没有转入=0			转出模型 转出=1,没有转出=0		
	B	Wald	Sig	B	Wald	Sig	B	Wald	Sig
年龄				-0.519***	25.803	0.000	0.504***	24.011	0.000
文化程度									
家庭人口	0.206***	7.531	0.006				0.243**	5.425	0.020
非农收入比重	-0.625*	3.751	0.053	-2.749***	34.198	0.000	1.268**	5.815	0.016
土地面积	0.050**	5.758	0.016	0.100***	13.105	0.000	-0.086*	2.792	0.095
地块数				0.126**	5.499	0.019			
自然地貌							-0.742*	3.425	0.064
经济条件				-0.812**	6.187	0.013			
村庄类型		33.426	0.000		5.729	0.057		20.917	0.000
村庄类型(乡镇驻地)	2.478***	32.023	0.000	-0.951*	2.787	0.095	-3.237***	17.691	0.000
村庄类型(城郊结合地)	0.596*	3.587	0.058	-1.085**	3.883	0.049	0.696*	3.030	0.082
经济作物种植比重	0.730*	3.775	0.052						
距最近集镇	-0.137***	11.444	0.001				-0.348***	19.770	0.000
距最近县城	-0.054**	6.409	0.011	-0.056*	2.806	0.094			
地理区位					10.454	0.005		25.815	0.000
地理区位(关中)				2.231***	9.013	0.003	-0.612	0.942	0.332
地理区位(陕南)				2.826***	9.841	0.002	-2.883***	16.980	0.000
Constant	0.469	1.063	0.303	-0.398	0.173	0.677	0.827	1.132	0.287

注:***、**、* 分别代表 1%、5%、10% 的统计显著性水平(因子对应参数空白处表示变量在进行逐步回归过程中被剔除出模型)。

2 结论

采用 Logistic 模型,从农户家庭状况、土地特征、村庄特征、耕种结构、区位影响等 5 类因素 13 个因子对农地流转总体情况、农地转入、农地转出三方面进行分析。结果表明,不同因素的作用方向、影响程度与显著性表现均有所不同。影响农户农地转入的主要因素是非农收入比重、土地面积、地块数、村庄经济发展水平、村庄类型、区位影响,其中除了非农收入比重、村庄经济条件、村庄类型等与农户农地转入意愿负相关外,其它因素均与农户农地转入意愿正相关;影响农户农地转出的主要因素是家庭人口、非农收入比重、土地面积、自然地貌、村庄类型和区位影响,其中除了家庭人口、非农收入比重、城郊结合地与农户农地转出

意愿正相关之外,其它因子皆与农地转出呈负相关关系;而若不对土地流转方向加以区分,则影响因素主要家庭人口、非农收入比重、土地面积、村庄类型、经济作物种植比重、距离最近集镇、县城距离等因子,且除了家庭人口、土地面积、经济作物种植比重具有正向效应之外,其它皆对土地流转产生阻碍作用。这说明农户家庭特征、土地特征、耕种结构的差异直接影响农户农地流转;而由于现阶段陕西省土地流转发生率整体上偏低,因而地理区位对农地流转的发生没有显著影响;距最近集镇、县城越近,农户受到外界影响越大,越愿意进行农地流转。

因此,要加快陕西省农地流转的速度和广度,提高农地的利用效率,解决土地经营过于分散与农业现代化建设的矛盾,必须在农村土地流转政策的制定过程

省际间农民人均纯收入差异性与趋同性分析

李 佳, 王 青

(西北农林科技大学 经济管理学院, 陕西 杨凌 712100)

摘 要:分析比较了我国 2000~2009 年农民人均纯收入绝对量,并对 31 个省份农民人均纯收入进行 Kakwani N C 基尼系数分解。结果表明:我国省际间农民人均纯收入的差距总体上呈现缩小的趋势,基尼系数与家庭经营性收入的贡献率正相关,与工资性收入的贡献率负相关的结论。工资性收入不仅对基尼系数的贡献率最大,而且其贡献率越高,越有利于缩小地区间农民收入差距。同时,根据 Barro 和 Martin Sala, i. 等提出的趋同性检验方法,对区域间农民人均收入进行检验,得出我国区域内部省份农民人均纯收入除了南部沿海和北部沿海地区,没有显著的趋同或分散趋势。

关键词:农民人均纯收入;基尼系数分解;趋同性检验

中图分类号:F 323.8 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-0009(2011)21-0198-05

我国总体基尼系数近年来居高不下,在联合国有完整统计数据的 150 个国家中,基尼系数超过 0.49 的不超过 10 个,其中包括非洲、拉丁美洲国家和中国^[1]。所以,有关收入分配的研究中,学者更关注居民收入的

差异性。农民收入地区差距问题作为收入分配问题的有机构成部分,也是学者研究的重点之一。从 2000 年到 2009 年,各省份农民最低人均纯收入由 1 330.81 元增加到 2 980.1 元,而最高人均纯收入由 5 596.37 元增加到 12 482.94 元,最低收入和最高收入的差距也由 4 265.56 元增加到 9 502.84 元。因此,缩小地区间农民收入差异倍受人们关注。从已有研究的视角和结论看,主要有以下几方面:一是从农民收入地区差距角度分析,利用基尼系数或泰尔指数在时序上分析收入差距的变化情况。屈小博等^[2]认为,我国地区间农民收

第一作者简介:李佳(1986-),女,陕西富平人,在读硕士,现主要从事区域经济与产业发展研究工作。
责任作者:王青(1959-),男,陕西武功人,本科,教授,现主要从事农业经济理论及政策研究工作。
收稿日期:2011-08-04

中,深入调查影响农户土地流转行为的因素,并在将影响农户土地转入和转出因素分开处理的基础上,综合考虑土地转出和转入二方面的需求,探究影响农户土地流转决策的因素和机制,进一步规范农村土地流转市场,促进农村土地流转。只有这样才能真实、准确地把握农户流转行为的决策方向,从而加强对不同类型农户农地流转的指引,充分调动农户的流转积极性,为农业规模化、产业化经营提供大量、连片、稳定的土地供应,满足农地流转双方的需求。

参考文献

- [1] 叶剑平,蒋妍,丰雷. 中国农村土地流转市场的调查研究—基于 2005 年 17 省调查的分析和建议[J]. 中国农村观察,2006(4):48-55.
- [2] 张文秀,李冬梅,邢殊媛. 农户土地流转行为的影响因素分析[J]. 重庆大学学报,2005(1):14-17.
- [3] 张丁,万蕾. 农户土地承包经营权流转的影响因素分析—基于 2004 年的 15 省(区)调查[J]. 中国农村经济,2007(2):24-34.
- [4] 杜培华,欧名豪. 农户土地流转行为影响因素的实证研究—以江苏省为例[J]. 国土资源科技管理,2008(1):53-56.

Shaanxi Rural Land Circulation Analysis of Influence Factors

SHI Lu-lu, ZHAO Min-juan

(College of Economics and Management, Northwest Agricultural and Forestry University, Yangling, Shanaxi 712100)

Abstract: Taking Shaanxi Province, about Hanyin, Mianxian, Pucheng, Shangzhou, Gaoling, Yaozhou, Chencang, Yangling, Ganquan, Mizhi and Jingyang 11 county(district) 29 township 49 village as sample areas, mainly adopts random sampling method and a questionnaire survey obtain statistical data, through the establishment of Logistic regression model in Shaanxi Province and analysis the rural land circulation influence factors. The results showed that different types of farmland changing, and its influence factors can achieve significant level of factor in direction, influence degree and the significant level, there were great differences between the affecting farmers farmland incoming and outgoing factor was not exactly the same.

Key words: rural land circulation; influence factors; Logistic model