

高校校园公共交往空间调查与分析

赵伟韬, 李 迪
(沈阳农业大学 辽宁 沈阳 110161)

摘 要:简述了大学校园公共交往空间的重要性,分析了校园公共交往空间的现状和发展动态,对校园交往空间的使用者就空间现状的满意度进行了一些调查,并运用环境心理学的理论分析调查结果,进一步从满足人的行为和心理的角度出发,对提高校园公共交往空间的品质提出几点建议。

关键词:高校校园;公共交往空间;心理需求
中图分类号:S 731.9 **文献标识码:**A **文章编号:**1001—0009(2008)06—0141—03

高校是高等教育和科学研究的场所,其主体是教师和学生,校园良好的人文和自然环境是培养新型人才的摇篮,是激发学生创新能力的催化剂。当学生的学习场所不仅仅局限于课堂的时候,校园能否激发学生的好奇心,增强学生的求知欲,并且校园环境能否在一定程度上适应学生与学生、学生与教师之间的交流成为评判校园设计好坏的重要标准。

第一作者简介:赵伟韬(1958-),男,学士,副教授,研究方向为园林规划设计。E-mail: lidi@tiens.com.cn
收稿日期:2008—01—12

现侧重对高校校园公共交往空间中师生行为和心
理的研究,对高校人群如何使用校园绿地中的公共交往空间,以及现有的设计如何支持或阻碍交往和公共生活,进行了分析研究,讨论日常学习和工作生活对物质环境的特殊要求,寻找创造充满活力并富有人情味的高校户外空间的有效途径。如何在校园绿地中营造出人性化的公共交往氛围,将人与人及人与环境的心灵距离缩短再缩短,是研究的最终目的。

1 关于高校校园公共交往空间
大学校园公共交往空间的概念十分宽泛,它包括一切可以交往和交流的地方,如校园入口空间、道路空间、

30~50 g/m²,草种有多年生高羊茅、早熟禾,混合草坪,从实际效果来看,各示范点反映保水剂保水效果好,枯黄期推迟 8~20 d,返青期提早 6~12 d,并且草坪生长健壮,叶色浓绿,草坪景观效果良好。

3 结论
研究通过盆栽试验、小区试验、大面积示范试验一系列严格的试验程序,证明草坪草施用保水剂,其土壤保水效果良好,节水率达 50%,减少了灌溉次数,在无灌溉设施的绿化草坪建植场所可直接采用。

大面积试验表明,生产上使用保水剂 30~50 g/m² 进行混土处理,混土深度 8~15 cm 然后进行播种或铺植。
高羊茅施用保水剂后,延长了绿色期,增加了草坪草的分蘖数量,提高了草坪的观赏价值。

参考文献
[1] 杜太生,康绍忠,魏华.保水剂在节水农业中的应用研究现状与展望[J].农业现代化研究,2000,21(5):317-320.
[2] 张保军,丁瑞霞,王成社,等.保水剂在农业上的应用现状及前景分析[J].水土保持研究,2002,9(2):51-54.

Applied Research of Aquasorb in Lawn

ZHOU Chun-xiang, LIU Gui-ying
(Langfang School of Vocation And Technical, Hebei, Langfang 065000, China)

Abstract: In order to reduce the serious expendable water of lawn, conducted applied research aquasorb in of lawn. Pilot divided into three stages: Keep water pharmacy pot test,field plot keep water pharmacy pot test,large area demonstration test, main conducted test study of aquasorb different varieties, aquasorb different doses, aquasorb different application methods, main conducted survey on lawn watering frequency, growth status, in order to expanding application provide an important basis on Lawn.
Key words: Aquasorb; Lawn; Applied research

广场空间以及小游园空间等等。在这样的空间内,以学生为主体的课外交流活动可以加强师生间的接触,可以增加各层次的交流研讨,融合不同学科专业间学生的思想,这些课堂以外更为自主的活动经实践证明是十分重要的,它将有助于学生良好个性、创造能力、团队精神的培养,有力地促进学生综合素质的提高。因此,现代教育的内涵要求加强校园内公共交往空间的设置,为师生们提供多层次多导向的空间形式。开展对高校交往行为(包括师生间和学生相互之间)和交往空间的研究显然是一项十分有意义的工作。

2 对校园主要公共交往空间的探讨

大学校园的公共交往空间是一个十分宽泛的概念,它包括所有可以让学生与学生、学生与教师自由交流的地方,道路、绿地、广场、建筑周边等等,下面探讨几处校园主要交往空间。

2.1 校园入口空间

入口区是人们进入校园的地方,是一所学校向外界展示自己的门户空间,是一切交流的开始。它具有很强的标志性,有一定的集散功能。一个好的校园入口空间设计应该能使其成为这所学校的标志,具有较强的可识性和可达性。这个区域可以有效的加以利用,把不同用途的地块连接起来,将校园内外的风景连贯成景色通道。在某些设计中,将校门、步行道和远处显著的建筑物设计成系列景观,是很受欢迎的。

2.2 道路空间

在规划校园时,校园道路是主要的考虑要素。它在任何校园设计模式中都是关键性的。高校道路上的交流,如学生间的相互交谈,朋友间的见面问候,师生间的答疑解惑等等,这些事件的发生率都比较高,因此仔细定位、精心设计道路使其线条平滑、方向明确、连贯畅通是极为必要的。

2.3 广场空间

每一个校园都存在着某种形式的中心广场或集会场所,起着举办集会、开办展览、举行演讲等作用,是学生交往交流的大型空间,对广场空间的合理设计是完善大学校园交往空间的主要手段。

2.4 教学楼或办公楼附近公共开放空间

教学和办公建筑内部结构、功能单一,加之教学楼空间的拥挤,使得人群向建筑物周围的外部扩散成为必然,完善建筑物周边的交流场所是一种很好的缓冲和弥补。

2.5 宿舍楼附近公共开放空间

大部分的校园建设在功能分类上比较单一,如教学楼只是学生学习的地方,宿舍只是学生休息的地方。而宿舍楼恰恰是学生间交叉较多的地方,开发和利用宿舍楼周边环境,突破楼前楼后几棵树的模式是必要的。

2.6 主题小广场或小游园

注入了校园文化在里面,主题小广场或是小游园变得生动、吸引人。每座校园都有自然历史和文化历史,通过校园景观来识别和诠释历史是校园设计的目标之一。历史性的空间总是很引人入胜的,交往便随处可见。

3 目前校园交往空间现状

为了更好的研究目前高校中交往空间的现状,经走访沈阳市几所高校。其中一些历史悠久的校园建设,构造过于简单,结构功能单一,难以满足校园使用者较高层次的交往需求。而目前顺应高校改革浪潮拔地而起的新型高校,有一些又过度追求诗意和气氛,在建设过程中往往只表达了规划设计者单方面的美好心愿,常常未考虑到使用人群的真实感受。我们看到了校园内宽阔气派的草坪而仅有几只鸽子在其中漫步,尺度宏大、气势磅礴的广场仅中央伫立一座高大的雕塑,座椅布置在终日阴暗不见天日的角落等等。具体来说有以下几点不足。

3.1 校园内缺乏足够的交往空间

以前的校园建设由于对学生交往需求的认识不足,导致交往空间的缺失。而目前新建的一些校园,为了提升校园整体形象,设置大尺度的草坪、广场,占据了大面积的空间但起到的实际作用却很小,对交往空间的处理显得比较潦草,场地窄小、景色单一,毫无生气。

3.2 交往空间缺乏适应性

在有些大学校园的规划中,设计者虽然考虑到了交往空间的设置,但是忽略了空间环境的舒适度和合理性。例如在空间尺度、空间比例以及软、硬质景观的过渡方面把握不好,设计出的交往空间难以符合人的行为特点和心理需求。

3.3 交往空间缺乏层次感

交往空间忽视了集体行为与个体行为的相对性。虽然集体行为是主要的,但在集体活动的大空间里设计者没有考虑个人或少数人单独行为的可能性,没有兼顾个人与集体的关系,使交往空间缺乏必要的层次性。例如一个大型广场空旷无垠,这是一个适合集体活动的交往场所;但由于没有花草、坐凳、树木等元素对空间进行有效的划分,很难看到几个人在此驻留、交谈、欣赏的景象(见表1)。建设校园毕竟不是造园,不是单纯的堆山叠石、栽花种草,构建独具特色的教书育人环境才是高校建设的最终目的。

2007年5月,就校园交往空间现状问题对沈阳农业大学在校生进行了初步的专项问卷调查。调查共发出问卷200份,收回有效问卷179份,回收率89.5%。问卷内容见表1。从问卷调查的结果发现,35%的学生对身处的校园环境不太满意;29%的学生认为校园内适宜交流的地方较少;26%的学生对校园内交往空间的总体印

象较差。相当一部分同学认为交往的行为受交往空间 的环境和品质影响。

表 1 校园交往空间现状调查问卷

调查主项		调查选项			
1 你认为校园的总体布局和分区	A 非常合理 分区明确, 方向感强(37)	B 比较合理(42)	C 一般(66)	D 不太合理(34)	
2 你认为校园外部空间环境	A 很好, 很有特色(32)	B 比较有特色(38)	C 一般(46)	D 不太有特色(63)	
3 你认为校园中适宜交流的地方	A 很多(39)	B 较多(47)	C 一般(41)	D 较少(52)	
4 你认为校园交往空间的人文气息或文化内涵	A 很好(26)	B 比较好(35)	C 一般(56)	D 较差(62)	
5 你认为校园外部交往空间的标志性	A 很强(21)	B 较强(36)	C 一般(66)	D 较弱(56)	
6 你认为校园交往空间的可达性	A 很好(33)	B 比较好(52)	C 一般(58)	D 较差(36)	
7 你认为校园交往空间是否有吸引力	A 很有吸引力(18)	B 比较有吸引力(31)	C 一般(54)	D 没什么吸引力(76)	
8 你对校园交往空间品质的总体印象	A 很好(39)	B 比较好(41)	C 一般(52)	D 较差(47)	

注: 括号内数字为统计数。

4 对交往空间设计的几点建议

4.1 充分关注校园使用者的心理需求

在做规划和设计前有必要进行一些调查研究, 例如校园的现状使用情况, 师生对校园交往空间的需求状况等等, 这些工作将有助于设计师在进行校园设计之初把握好设计方向, 而不是沉浸于居经济和实用之上的空洞无味的形式美之中。一个成功的设计必定是触及使用者的心灵。

4.2 从人的行为和心理出发, 注重交往空间的可视性、可达性和可参与性

也许很多人都有过这样的经历, 小的时候家门口都有一条深深的巷子, 每次放学就会沿着小巷慢慢溜达, 2 m 左右的空间曲折动人, 常会看到聊天下棋的老人, 逗弄孩子的妇女, 吆喝小吃的小贩, 这些场景让人体味生活的趣味, 如今大家都搬到新的小区中, 出门有小区的 中心绿地, 你会发现, 你却不爱出门了, 因为行走 10 min 才能到达可以活动的绿地, 而这 10 min 的路程让人已经失去了去交往的兴趣。同样, 如果校园交往空间的设计忽视了人的这种行为和心理, 也许这个设计就失去了意义。

要看到才会被利用。校园交往空间的设置应当考虑校园人流的方向, 临近人们的视线, 这是至关重要的。校园交往行为的发生是具有很大的随机性的, “就近”是一个原则。当学生们走出教学楼或宿舍, 触目可及或是沿途的空间会令人向往。这些空间的形式设置, 应当考虑人的活动尺度, 使之既开放又围合, 开放是便于吸引, 围合是利于交流, 这样就增强了空间的可参与性。

4.3 利用自然、历史、文化

大学校园承载着大学的人文历史, 典雅、庄重、朴素、自然应该是其本质特征。自然, 始终是一个令人向往的词汇。当人们从钢筋水泥的封闭中走出来, 最能使其放松的就是周围的自然环境。校园里的大树下, 种植边界处, 花园里, 草坪边, 是学生们喜爱的去处; 历史, 是

一个学校宝贵的财富, 一个好的校园设计就是将校园环境作为校园历史的传承一代又一代的流传下去, 当流行的设计风格不断变化时, 是整座校园内涵的古老的荣誉使其魅力永存; 文化, 是大学校园区别于一般园林的重要之处, 是校园建设的主要特征。成功的校园设计不仅是为了使用者心情轻松愉快, 更主要的是促进学生们良好品质的形成。历史性、文化性是校园建设的重要特征, 增强校园的历史和文化建设是增加校园交往空间吸引力的有效手段。

综上所述, 当交往空间被设计出来, 它就是一个人与人交流的地方, 一个供人分享、同乐、看和被看的所在, 是寄托希望并以其为归属的地方。离开了人的活动、人的故事和精神, 交往空间便会失去意义。所有这些场所进行归纳起来, 似乎都有以下几大物质特点: 它们是最实用的, 而且能满足多种功用目的。它们是最经济的, 就地取材, 应自然地地势和气候条件, 用最少的劳动和能量投入来构筑和管理。它们是方便宜人的, 适合人的尺度和比例。它们都是有故事的, 而且这些故事都是与这块场所和这块场所的使用者相关的。所有这些都构成了这个空间的美。美不是形式的, 她是体验、是生活、是交流, 包括人与人的交流、人与自然的交流。

5 结语

高校校园交往空间的设计既复杂又简单, 只有深入思考、调查和研究, 慎重地进行景观规划, 才能创造出满足师生的心理特征和特殊需要的, 能够随时随地地吸引师生参与的高品质的交往空间, 让师生们能够敞开心扉的轻松交流, 从而最终使校园环境真正成为塑造新型人才的摇篮。

参考文献

[1] 杨·盖尔. 交往与空间[M]. 何人可 译. 北京: 中国建筑工业出版社, 1992.
[2] 林玉莲, 胡正凡. 环境心理学[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2000.